

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5439** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – Х. А. Д., редовно и своевременно призван, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ КЪМ МС НА РБ, редовно и своевременно призван, се представлява от юрисконсулт Х., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т., редовно и своевременно призван, се явява.

В залата се явява представител на СГП и изразява желание за участие в производството.

СЪДЪТ намира, че преди да се произнесе по хода на делото, следва да извърши две процесуални действия – да снесе самоличността на преводача с цел да осигури правото на участие на оспорващия в процеса и да конституира СГП.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на преводача Д. Т. 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл.290, ал. 2 НК.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

На основание чл. 154, ал. 1 АПК конституира СГП, представлявана от прокурор К..

Междувременно в залата се явява адвокат А. А., определена от САК за процесуален представител.

АДВОКАТ А. – Мен ме уведомяват по телефона за определянето ми за процесуален представител. Аз съм се запознала с делото, но не знам дали мога да отворя системата, за да го видите. Представям на съда имейл, от който съм уведомена, че съм определена да бъда процесуален представител.

СЪДЪТ ИЗВЪРШИ справка от телефона на адвокат А., видно, от който на електронния ѝ адрес е представено уведомление, че същата е определена за процесуален представител на оспорващия от

страна на САК.

АДВОКАТ А. – До преди два дни САК стачкуваха и затова ме уведомяват по този начин.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде назначена адвокат А. А. за процесуален представител на оспорващия и

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адвокат А. А. за процесуален представител на оспорващия за всички съдебни инстанции на основание чл. 24, ал. 6 ЗПП.

АДВОКАТ А. – Да се даде ход на делото.

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

АДВОКАТ А. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. Моля да бъде изслушан оспорващият в настоящото производство. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че в хода по същество съдът извършва изслушване на самия оспорващ. Отделно от това искането за изслушване по реда чл. 176 ГПК е немотивирано. Не са посочени обстоятелствата, които иска и на въпросите, които следва да отговори, с оглед на което искането за изслушване по реда на чл. 176 ГПК е неоснователно.

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Поддържам си жалбата. Съгласен съм с това, което каза адвокатът. Няма какво да представя.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете доказателства, че лицето, издало оспорения акт, заема длъжността Председател на ДАБ и 3 бр. писмени справки- 2 справки за ситуацията в страната на произход на оспорващия С. и 1 справка за Република Турция. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат А., на оспорващия с помощта на преводача и на прокурор К. да се запознаят с днес представените доказателства.

АДВОКАТ А. – Запознах се с доказателствата. Относими са, да се приемат. Но няма за Л., където оспорващият е бил.

Съдът указа на адвокат А., че в Решението е изследвана Турция като трета сигурна страна, а не Л..

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Разбрах какво се представя. Да се приемат доказателствата.

ПРОКУРОР К. – Да се приемат доказателствата. Отделно от това съм запознат с тях от други дела. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в АССГ на 23.05.2025 г., приложените към молба от 05.06.2025 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде определено възнаграждение на явилите се преводач в днешното

съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на преводача Д. Т. в размер на 80.00 лв., платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО за сумата от 80,00 лв.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А. – Моля да отмените обжалваното решение като неправилно и незаконосъобразно по съображения подробно изложени в жалбата и писмени бележки, които ще представя, за които моля да ми бъде определен срок.

СЪДЪТ към осповащия – Защо напуснахте С.?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Защото имаше гражданска война и защото имах проблеми с моите братовчеди.

СЪДЪТ – Кога напуснахте С.?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – 2016 г.

СЪДЪТ – След напускането къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – От 2016 г. до 2024 г. бях в Л..

СЪДЪТ – Там имахте ли проблеми?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Не, нямах проблеми, но и там започна гражданска война и избягах от там.

СЪДЪТ – Кога се случи напускането на Л.?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Месец февруари 2024 г. напуснах Л..

СЪДЪТ – След това къде отидохте?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Върнах се в С. тогава.

СЪДЪТ – В Турция били ли сте?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Стоях една седмица в Турция и ме върнаха принудително в С..

СЪДЪТ – След като ви върнаха принудително в С. имахте ли проблеми и от какво естество?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Моите братовчеди започнаха да ме притесняват след като разбраха, че съм се завърнал.

СЪДЪТ – Кога пристигнахте в България?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Месец ноември 2024 г. пристигнах в Б..

СЪДЪТ – Каква ви беше целта, като пристигнахте в България?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Целта ми беше от Б. да ме закарат в Х..

СЪДЪТ – След това какво се случи?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Натовариха ни в кола и по пътя полицаите ни спряха и ни задържаха.

СЪДЪТ – Какво искате от съда?

ОСПОРВАЩИЯТ Д. – Не мога да се върна в С., затова търся закрила от България да остана тук.

АДВОКАТ А. – Може ли да ми допуснете един въпрос?

СЪДЪТ УКАЗА на адвокат А., че сме в ход по същество. Съдът не е допуснал изслушване по реда на чл. 176 ГПК на осповащия, за да задава въпроси в хода по същество.

ЮРИСКОНСУЛТ Х. – Моля да оставите жалбата без уважение на основанията, посочени в обжалвания административен акт.

ПРОКУРОР К. – Жалбата е основателна. Ситуацията в С. е сложна, има терористични актове.

Има позиция на ВКБООН относно спиране и издаване на отрицателни решение на лица, търсещи
закрила от С..

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: