

Протокол

№

гр. София, 07.12.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 07.12.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **6873** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,04 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Р. И. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и се представлява от адв. Н. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк.Д. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА С. А. В. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от адв. И. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Б. Б. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Емирски с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Д. Д. С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Емирски с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Р. Б. Р. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Емирски с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Представям писмено становище и писмени доказателства. Считам, че доверителката ми се легитимира като носител на право на собственост на УПИ 11538. Считам, че са допуснати доста пропуски в преписката, съгласно нормата на чл. 131, ал. 2, т. 3 от ЗУТ. Оспорваме изцяло акта считаме, че придаваемите части не следва да бъдат извършени със заповедта. Съгласно чл. 15, ал. 9 от ЗУТ изменението би следвало да бъде отказано с оглед императивната норма и неспазените отстояния. Към момента има административна преписка в район „В.“-която моля да бъде изискана и моля да се назначи експертиза с въпроси изложени в писменото становище. Имот с УПИ 11538 е в едно УПИ заедно с имота на доверителката ми и не е спазена преписката по обединяване на заинтересованата страна, с оглед на същото е порочна и цялата административна преписка. Моля за срок да конкретизирам номера на преписката, която се намира в район „В.“.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. С оспорената заповед са нарушени разпоредбата на чл. 59, ал. 1 и ал. 2, т. 4 от АПК и чл. 15, ал. 3 и чл. 17, ал. 3 от ЗУТ, без да се посочват каквито и да било мотиви и основания за изменение на вътрешно регулационните граници. Смятам, че е уместно да бъде допусната съдебно-техническа експертиза. Доверителката ми владее имота повече от 20 год. Представям нотариален акт.

ЮРК.Д.:Оспорвам жалбата. По отношение на направените доказателствени искания, на първо място с административната преписка съм изпратила и преписката на район „В.“, тъй като подаденото заявление за изменение на регулационните граници първоначално е било изпратено в район „В.“. По отношение на искането за експертиза считам, че не е необходимо назначаването. Кадастралната карта за район „В.“ е одобрена 2007 г. В последствие е имало изменение и срещу заповедта за изменение № 18-1254/13.02.2015 г. има постановено съдебно решение по адм. Дело № 5569/2015 г., с което е отменена тази заповед за изменение.

АДВ. ЕМИРСКИ: Поддържам казаното от колегата. Оспорвам жалбата. Заповедта е правилна и законосъобразна. Придържам се и към становището за назначаване на експертиза, в допълнение на жалбоподателите представям и моля да приемете два нотариални акта, единия на П. Б. Р. и на С. В. и Ц. В., с които са уредени предаваемите части на двата имота които са описани в процесната заповед. Считам, че с тези два нотариални акта са уредени регулационните положения между двата имота. Въз основа на този плана е издадена и кадастралната карта от 2010 г. която е в сила. На база на тази кадастрална карта от 2010 г., е издадена тази заповед. Считам, че е неоснователно искането за допускане на експертиза и делото е изяснено от фактическа страна.

АДВ. Н.: Представените в днешното с.з. документи за собственост изхождащи от заинтересованата страна, следва да бъдат предоставени на жалбоподателите, за да можем да вземе становище по тях, за което моля да ми се представят екземпляри. Настояваме за експертиза.

ЮРК.Д.: В кориците на делото съм представила в цялост административната преписка, включително и писмо № 19Г001873/2019 г.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да предоставя възможност на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, след като се запознае с данните по делото, да заяви дали поддържа искането си за изискване на преписката от район В., с оглед писмо приложено на лист 44 по делото, от което е видно, че гл. архитект на район „В.“ – СО е изпратена обратно към НАК преписката. По направеното искане за експертиза, съдът ще се произнесе в з.з. в 10-дневен срок от днес, с оглед запознаване с приложените днес нотариални актове с поставените задачи, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените днес писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, след като се запознае с данните по делото, да заяви дали поддържа искането си за изискване на преписката от район В., с оглед писмо приложено на лист 44 по делото.

СЪДЪТ ще се произнесе в з.з. в 10-дневен срок от днес, с оглед запознаване с приложените днес нотариални актове и с поставените задачи за експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 08.02.2021 г. от 09,30 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: