

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 30.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в закрито заседание на 30.05.2022 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

като разгледа дело номер **4051** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 203 от АПК вр. чл. 1 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ):

Делото е образувано първоначално под № 4169/2020 г., по описа на АССГ, по искова молба на [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 8, чрез адвокат Ц. К., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6 срещу Национална агенция за приходите. С исковата молба се претендира обезщетение в общ размер на 40 987.99 лв. по пет субективно предявени иска.

С Решение № 1887/28.02.2022 г., постановено по административно дело № 4204/2021 г. по описа на ВАС е отменено Решение № 943/17.02.2021 г., постановено по административно дело № 4169/2020 г., по описа на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане със задължителни указания. Образувано е административно дело № 2226/2022 г. по описа на АССГ.

С Определение № 3194/18.04.2022 г. по административно дело № 2226/2022 г. по описа на АССГ, производството по делото е разделено.

Предмет на настоящото съдебно производство е предявен иск срещу Национална агенция за приходите за сумата от 5 330.74 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди, равняващо се на заплатено възнаграждение за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред Директор на ТД на НАП [населено място], срещу Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх. № С190022-023-0001828/06.06.2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], както и заплатено възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ при съдебно обжалване на Решение № ПО-65/24.06.2019 г. на Директор на ТД

на НАП [населено място], както и държавна такса за образуване на административно дело № 7930/2019 г. по описа на АССГ.

Ищецът твърди, че с Определение по административно дело № 7930/2019 г. делото, образувано по негова жалба срещу мълчаливо потвърждаване на ПНПОМ № С190022-023-0001828/06.06.2019 г. е прекратено, поради издадено впоследствие Решение № ПО-65/24.06.2019 г. на Директор на ТД на НАП [населено място]. Сочи, че последното е оспорено и отменено с Решение № 7138/21.11.2019 г., постановено по административно дело № 8184/2019 г. по описа на АССГ.

Заявява още, че във връзка с оспорването е направил разходи за данъчна консултация и изготвяне на жалба пред Директор на ТД на НАП [населено място] срещу Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх. № С190022-023-0001828/06.06.2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място], както и за възнаграждение за процесуално представителство пред АССГ при съдебно обжалване на Решение № ПО-65/24.06.2019 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], както и такива за държавна такса за съдебното производство, в общ размер на исковата сума. Твърди, че не би направил описаните разноски, ако не издаден незаконосъобразния административен акт- Постановление за налагане на предварително обезпечителни мерки с изх. № С190022-023-0001828/06.06.2019 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП [населено място].

Предвид изложеното, моли ответникът да бъде осъден да му заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 5 330.74 лв., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на влизане в сила на Решение № 7138/21.11.2019 г., постановено по административно дело № 8184/2019 г. по описа на АССГ, с което е отменено Решение № ПО-65/24.06.2019 г. на Директор на ТД на НАП [населено място], както и сторените по делото разноски.

С Решение № 1887/28.02.2022 г., постановено по административно дело № 4204/2021 г. по описа на ВАС са дадени конкретни указания във връзка с разпределяне доказателствената тежест между страните и попълване на доказателствената съвкупност.

Съдът намира исковата молба за за редовна. Ето защо, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, с указания до страните относно доказателствената тежест.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 28.09.2022г. от 14.20 ч., за когато да се призоват страните:

Ишец: [фирма], ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], ет. 8, чрез адвокат Ц. К., с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 6

Ответник: Национална агенция за приходите.

За насроченото по делото заседание, да се уведоми Софийска градска прокуратура, тъй като участието на прокурор е задължително на основание чл. 10, ал. 1 от ЗОДОВ.

ПРЕПИС от исковата молба, приложенията към нея да се изпратят на ответника, който има възможност да представи до датата на съдебното заседание писмен отговор на исковата молба със следното съдържание:

1. посочване на съда и номера на делото;
2. името и адреса на ответника, както и на неговия законен представител или пълномощник, ако има такива;
3. становище по допустимостта и основателността на иска;
4. възражения срещу иска и обстоятелствата, на които те се основават.

УКАЗВА на ответника, че в писмения отговор на исковата молба е длъжен да посочи доказателствата и конкретните обстоятелства, които ще доказва с тях и да представи всички писмени доказателства, с които разполага, както и препис от отговора и приложенията към него за ищеца.

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, че следва да докаже, че са претърпени твърдените имуществени вреди и наличие на пряка и непосредствена причинна връзка между тях и отменения административен акт.

УКАЗВА на ищеца, че следва да ангажира доказателства относно причините претендираните вреди да включват и заплатен от дружеството данък върху добавената стойност, начислен върху данъчната основа по фактурите, както и такива за договаряне/ напр. анекс и извършване на конкретните услуги, в това число за твърдяната данъчна консултация. Ищецът следва да представи доказателства за удостоверяване отношенията между него и адвокат, от когото са изготвени и подадени представените по делото жалби до съда и дружеството, издало фактура за заплащане на конкретната услуга – [фирма], както и такива за заверяване сметките на дружествата – издатели на фактурите по процесните плащания (банкови извлечения или ангажиране на специални знания чрез приобщаване към делото на заключение на вещо лице), както и на такива за установяване и доказване на връзката между основанието, посочено във фактурите за тяхното издаване и данъчното събитие в случаите, в които неговата дата, посочена във фактурите не съвпада с датата на извършване на услугата, посочена в основанието за издаване на фактурата.

Изисква за прилагане административно дело № 7930/2019 г. и административно дело № 8184/2019 г., двете по описа на АССГ.

Преписи от определението да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: