

Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **11436** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.25 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. И. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. Г. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ – [населено място], редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. И. Д.-Лакова, с пълномощно по делото.

За СГП не се явява прокурор.

СВИДЕТЕЛЯТ - П. В. В., редовно призован се явява лично и представя лична карта.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА две заявления от жалбоподателя чрез адв. И. Г. Г. от 06.03.23 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 08.03.23 г. за разделяне на производството по жалбата и образуване на отделно производство по искането на адв. И. Г. за налагане на глоба на основание чл. 304 от АПК на административния орган за неизпълнение на влязъл в сила съдебен акт.

ДОКЛАДВА издадено на жалбоподателя съдебно удостоверение, както и изпратено до 02 РУ-СДВР писмо за изискване на информация за предмета и страните по делото, по което е образувано досъдебно производство № 15192/2022 г.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя чрез адв. И. Г. от 14.03.2023 г.

ДОКЛАДВА постъпила на 29.03.2023 г. справка относно ДП №226 ЗМИП 15192/2022 г. по описана на 02 РП-СДВР.

ДОКЛАДВА заявление от жалбоподателя чрез адв. И. Г. от 31.03.2023 г., с приложения към същото писмени доказателства.

Адв. Г. - Да се приемат доказателствата, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д.-Лакова - Да се приемат писмените доказателства. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, докладвани в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля П. В. В.: 46 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Г., свидетеля В., разпитан, каза: Знам за какво е делото. Правил съм очна ставка във 02 РУ-СДВР и това което съм казал е истина. Подписът по представения от адв. Г. протокол за очна ставка е мой. Действията продължиха около час. По време на случката минаха две мои съседки и двама мои съседа. Съседките ми живеят в моя вход, едната от ляво, а другата от дясно. Първо трябва да разбере, кой е С., защото, когато си поръчах такси „М.“ и то дойде казаха, че К. ще ме вози. В колата бяха двама мъже. Аз съм разговарял с по-възрастния човек. Когато поръчах такси „М.“, слезнах при него и му дадох банкнота от 10 лв., която съм описал и пред СДВР, с номер и серия, и го помолих да ме изчака 15 минути за да мога да се приготвя и да тръгна за летище С.. Това ни беше диалога. В момента, в който видях, че идват полицаите му казах: честито, К. изгоря. Когато му дадох парите си се прибрах във входа за да не ме вижда. Накарах го да си мисли, че си оправям багажа горе и, че ще слезна с куфарите. В антрето нямаше куфари, аз нямаш намерение да пътувам. Разпита беше доста дълъг, не помня. В автомобилът, който дойде на адреса имаше двама души, С. беше отпред на предна лява седалка, а сина му отзад, в дясно. С. е виждал адреса от къде до къде ще пътувам от приложението. Не съм му обяснявал до къде трябва да ме вози. Цената се определя от приложението, когато поръчвам такси, там я пише.

Свидетелят В.: Не съм обяснявал до къде трябва да бъде возен, приложението е така направено, че предварително показва зададена дестинация от мястото, от къде трябва

да ме вземат до мястото, където трябва да ме закара, и дава цената, за която ще бъде извършена услугата. Не съм представял на жалбоподателя извлечение от това приложение, представил съм такива във 2 РУ-СДВР.

Адв. Г. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. Д.-Лакова, свидетеля В., разпитан, каза: Не познавам жалбоподателя и не съм го виждал преди това. За първи път го видях, когато поръчах такси „М.“. Това се случва по обяд. Аз не го познавам, яви се, защото беше повикан за извършване на нерегламентирана таксиметрова дейност, превоз на пътници срещу заплащане, с лек автомобил, черен.

На въпроси на адв. Г., свидетеля В., разпитан, каза: Не съм правил опит да установявам кой е К. Т..

На въпроси на съда, свидетеля В., разпитан, каза: Разговорът ми със С. е бил единствено да му дам 10 лв. и да ме изчака. И двете са верни, направил съм заявката през приложението „М.“ и съм разговарял с него за да ме изчака да си приготвя куфарите и му дадох 10 лв. за търпението.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. Г. – Моля да приемете постановлението на прокуратурата, с което е прекратено НП, поради липса от обективна страна на признаците за съставемореност на деянието. Юрк. Д.-Лакова – Моля да се приеме, не възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото прокурорско постановление №31767/2022 г.

Адв. Г. – Представям жалба, НП и писмо до Т. от ИА „Автомобилна администрация“.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото подадената от С. Т. жалба, НП №42-0005708/13.03.23 г. и писмо на Регионална дирекция „Автомобилна администрация“ № РД-14-3656/53/ от 20.03.2023 г.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Г. – Моля да уважите жалбата така, както сме я депозирали. Моля да отмените заповедта, с която е приложена ПАМ. Самата заповед е неправилна и незаконосъобразна. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите

на моя доверител направените по делото разноските за адвокатско възнаграждение и ДТ.

Юрк. Д.-Лакова – Моля да потвърдите заповедта като правилна, законосъобразна и мотивирана. Беше доказано със свидетелските показания, че нарушение е извършено. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава на адв. Г. 7-дневен срок, считано от днес за писмени бележки.

ДА СЕ ИЗДАДЕ препис от протокола за днешното с.з. на адв. Г..

Свидетелят П. В. В.: Не желая да ми бъдат изплащани разноски за явяването ми като свидетел в днешното с.з.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: