

Протокол

№

гр. София, 28.09.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав, в публично заседание на 28.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6437** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.10 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Б. Л. Б., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР В ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – Г. П. П., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е на етап събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА постъпила на 01.07.2026 г. молба от процесуалния представител на жалбоподател, с която са посочени имената на допуснатите двама свидетели – С. К. К. и В. В. С..

Адв. Д.: Водя С. К.. Вторият свидетел вече не е управител на дружеството. Отказвам се от единия свидетел.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

С. К. К., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на съда: Знаете за какво сте тук?

Свидетелят: Да.

Въпрос на адв. Д.: Запозната ли сте с конкретния случай, свързан с въпросното МПС? Знаете ли чия собственост е МПС-то?

Свидетелят: Ние сме адвокатско дружество и „Тойота“-та е собственост на адвокатското дружеството. Тя е по-стар автомобил, който не се използва в момента от нас и сме го дали на една друга фирма, която на В. има хижа, общо взето за ползване, защото е високо проходим автомобил. Имаше един случай, в който ми се обади управителят на фирмата „Хижа Звезда 1815“, мисля че се казва фирмата, ми се обади да ме пита дали имаме „Каско“ на автомобила и дали имам копия от каското. Нямах. Препратих го към човек, който се занимава със застраховките. Мисля, че беше някъде пролетта, април месец, тогава той каза, че когато е ходил да носи документи на счетоводство в Горна баня на техен служител Б. каза, че се казва, са му ударили страничното огледало, когато е бил спрял да занесе документите. Горедолу това беше случая. Това бяха думите на управителя, че му съобщил за щета, когато е бил при счетоводителя. Може би някъде месец по-късно дойде съобщение в офиса за колегата ми, който е управител на дружеството, като го викаха да се яви в КАТ да получава наказателно постановление, по-скоро акт, може би беше, да се яви, не помня какво точно беше съдържанието на съобщението. Той на тази дата не беше в С.. Обадихме се пак на фирмата. Разбрахме, че става въпрос, именно за лицето, което управлява автомобила е този Б. Б., после разбрахме двете му имена. Помолихме да дойде и той, тъй като той е управлявал автомобила. Отидох като пълномощник на колегата ми в КАТ, защото реално погледнато съобщението беше за него. От мен никой нищо не поиска. Течеше някакъв безумен ремонт, сменяха такива метални плоскости, режеха с флексове. Аз бях и с мигрена и си спомням си много добре случая. Беше ужасно. Чакахме около 40 мин. По едно време се появи полицай и каза: „Тука няма как да стане, ела те ще Ви заведа в една друга зала“. Тръгнахме с въпросния господин. Той е възрастен господин. Според мен около шестдесет шестдесет и нещо годишна възраст. Тръгнахме към централната сграда на КАТ. Той тогава каза: „Знаете ли за какво сте тук“. Аз казах: „Аз съм пълномощник на лицето, а това е господин Б., който е управлявал колата“. Полицаят каза: „Г. Б. да си даде личната карта, шофьорската книжка“. Даде му едно листче да пише обяснение. Той пита: „За какво“. Казва: „На дата, някаква дата, не помня точно, мисля че априлска, в Горна баня управлявал ли сте автомобила тогава“, той каза: „Е., да“. „Имало ли е някакъв случай“, той казва: „Не“. Това обясни човекът. „С. тука, пишете обяснение, има оплакване от шофьор на автобус, че сте му счупили страничното огледало.“ Човекът си говореше с мене. Разказа ми за случая, какво се е случило тогава, че се е обадил на управителя, че не е имал никакъв реален досег с друго МПС. Притесни се човекът. Той е възрастен. Започна да пише обяснение. Никой нищо не му даде. Взеха му документите. Отидох в тази сграда с ремонта. След около 15 мин. се появи същият полицай, даде му да подписва АУАН и ПАМ и му каза: П. тук, че

си запознат с преписката“. Тогава се обадох, че не му е дал преписката. Той каза: „Нищо нали е дал обяснение“. Реално погледнато всичко беше написано преди изобщо човекът да си е дал обяснението за случая. Никой изобщо не съобрази какво казва устно, нито какво написа.

Единственото, което казах е, че не са му дали преписката. Донесоха му двете листчета, едни такива разпечатани листчета. Едното беше АУАН, другото беше ПАМ. Той се притесни, като видя, че е за три месеца. Полицаят му каза: „То е толкова по закон, няма какво да направя“. Това беше.

Той на ръка писа обясненията в общите помещения. Реално погледнато вече му връчиха нещата, когато ме взеха обясненията.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

Адв. Д.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло обжалваната заповед.

Обръщам внимание на показанията, дадени от свидетеля днес. Считаме за доказано, че преписката не е връчена по надлежния ред и заповедта е незаконосъобразна.

Обръщам внимание на факта, че жалбоподателят няма никакви нарушения по ЗДвП, има представен документ по преписката от 2010 г. Единственото, което се вижда е тази справка картон на водача на страница 20 от преписка, от която се вижда, че последното му нарушение преди това, което се твърди, че е извършил, е през 2010 г., тоест говорим за добросъвестен водач на пътя, който няма нарушения повече от 10 години и е малко вероятно е такъв тип водач да напусне ПТП, ако наистина е имало такава.

Моля да вземете предвид и представеното сравнение за изгледа от мащаб относно височината на превозните средства и невъзможността те да имат досег поне с огледалата си, ако се разминават.

Претендирам разноски, за което представям списък, както и доказателства аз извършеното плащане с договор за правна помощ и съдействие.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

