

Протокол

№

гр. София, 13.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.10.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **7144** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,14 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ Р. В. Р. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

АДВ. Ч. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. Ч.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Както посочих, изложили сме подробни аргументи в касационната жалба срещу постановеното първоинстанционно решение, което считаме за неправилно и които с оглед на процесуална икономия изцяло поддържаме. Считам, че същото е постановено в противоречие с материалния закон и при допуснати процесуални нарушения. Заявявам и подчертавам, че за разлика от административнонаказателното производство в съдебната фаза констатацията на АУАН по ЗДвП не се ползват с резултативна сила и съдът е следвало да изясни всички факти и обстоятелства и да обсъди всички възражения и представени от нас доказателства, а тежестта на доказване следва да се носи от административнонаказващия орган, а в случая имаме бих казал едно прекалено широко прилагане на принципа на служебното начало в административнонаказателното производство. Съдът е кредитирал едни неясни, бланкетни и при липса на всякаква конкретика свидетелски показания, като е посочил, че същите били логически свързани и съответствали на доказателствата по делото. При положение, че нито един от изслушаните свидетели от страна на административнонаказващия орган няма точен спомен за извършеното нарушение – дали деецът действително е бил водач, още по-малко за субективното отношение и обстоятелствата, при които е извършено. Свидетелства се за едно лице, при една проверка и единственото конкретно е, че проверката е извършена във В., като това би могло да бъде всяко едно лице и във всеки един момент. Както посочих поддържаме всички други нарушения, поради което моля да отмените първоинстанционното решение по НАХД № 2316/2022 г. на СРС, 132 състав и вместо него да постановите друго такова, с което да отмените процесното НП № 21-4332-027339/14.01.2022 г. Не претендираме разноски.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че касационната жалба е неоснователна, а решението е правилно и не са налице касационни основания за отмяната му.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: