

# Протокол

№

гр. София, 25.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Владимир Николов**

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Стоева**

**Елена Попова**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Александрина Костадинова, като разгледа дело номер **8161** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,42 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ И ЧАСТЕН ЖАЛБОПОДАТЕЛ И. Л. Н. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, вместо него се явява АДВ. БОЗОВ, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от ЮРК. М., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, се представлява от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА частната жалба от И. Л. Н..

ДОКЛАДВА материалите по НАХД № 17763/2023 г., по описа на СРС.

АДВ. БОЗОВ: Поддържам двете жалби. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Считам, делото за изяснено.

ЮРК. М.: Оспорвам и двете жалби. Нямам други доказателствени искания. Няма да

соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА материалите по НАХД № 17763/2023 г., по описа на СРС.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. БОЗОВ: По подробно изложените в жалбата аргументи считам, че електронният фиш следва да бъде напълно отменен, като бъдат присъдени сторените разноски, като алтернативното ми искане е ако не се съгласите с мен, то тогава да уважите частната жалба, като присъдите разноски съобразно неуважената част на първоинстанционната жалба. Представям списък с разноските.

ЮРК. М.: Моля да оставите касационната жалба и частната такава без уважение като неоснователна и недоказана и да постановите справедлив акт – решение, с който да потвърдите въззивното решение като правилно и законосъобразно. Считаю, че въззивният съд е изменил електронния фиш, като не е установил за доказано повторността на лицето, нарушител, а считаю, че напротив. Считаю, че е доказано нарушението от фактическа и правна гледна точка в хода на съдебното следствие пред въззивния съд. Считаю, че санкцията, въпреки че е изменена в по-малък размер следва целите на закона. Моля да постановите решение, с което да потвърдите въззивното решение като правилно и законосъобразно. Оспорвам за прекомерност, предвид че няма правна и фактическа сложност делото. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю, че подадената касационна жалба е неоснователна, а решението на СРС е правилно, законосъобразно и обосновано. В този смисъл намираю и подадената частна жалба по отношение за разноските за неоснователна. При изменение на НП, не се дължат разноски на страната, поради което и правилно СРС е отхвърлил това искане.

РЕЛИКА НА АДВ. БОЗОВ: Чухме аргументи в посока доказаност на тази повторност, но бих искал да напомня, че не е налице касационна жалба от страна на ответника.

ДУПЛИКА НА ЮРК. М.: Аз не претендирам в тази част да бъде изменено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,47 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

