

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.08.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в закрито заседание на 28.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

като разгледа дело номер **10368** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от ДОПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма] с адрес: [населено място], обл. С., [улица] срещу Ревизионен акт № Р-2221415009480-091-001 от 18.04.2017 г., издаден от орган по приходите при ТД на НАП, [населено място], потвърден с Решение № 1065 от 05.07.2017 г. на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“, при ЦУ на НАП, [населено място].

Първоначално делото е било разпределено на 21 състав на АССГ.

Със заповед № АЗ-157 от 06.12.2019 г. на Председателя на АССГ, дела с номера 10757/2017 г., 343/16 г., 12054/16 г., 2864/16 г., 9993/16 г., 10371/17 г., 7160/17 г., 10368/17 г., 12178/17 г. и 10435/18 г. са разпределени на 19-и състав със съдия-докладчик Доброслав Руков, без да е спазен принципа на случайното разпределение, регламентиран в чл. 157 от АПК и Вътрешните правила за разпределение на делата в АССГ.

С жалба вх. № 38845 от 20.12.2019 г. посочената заповед е оспорена пред АССГ от съдия Р..

С писмо от 07.02.2020 г. съдия Р. е уведомил председателя на АССГ, във връзка с негово писмо изх. № 114/07.02.2020 г., че с жалба вх. № 38845/20.12.2019 г. е оспорена валидността и законосъобразността на Заповед № АЗ-157/06.12.2019 г. пред АССГ, както и че по силата на чл. 166, ал. 1 от АПК, оспорването спира изпълнението на административния акт.

Вземайки предвид това обстоятелство съдия Р. е посочил в писмото си, че до произнасянето на съда, с влязъл в сила акт по жалбата, няма законови предпоставки за предприемането на каквито и да е действия от негова страна, касаещи движението и

администрирането на разпределените с посочената заповед дела на 19-и състав.

На 30.07.2020 г. по делото е постъпила жалба за бавност до ВАС от оспорващия. С резолюция от 31.07.2020 г. съдия Р., вземайки предвид изложеното по-горе, е разпоредил същата да бъде докладвана на заместник-председателя на АССГ и председател на Първо отделение за администриране.

С резолюция от 06.08.2020 г. заместник-председателят на АССГ е разпоредил делото да се върне на съдия-докладчик (т.е. съдия Р.) за изпълнение на процедурата по чл. 255 от ГПК.

Във връзка с изложеното настоящият съдебен състав счита, че в случая са налице предпоставките по чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, по следните съображения.

Делото е разпределено на съдия Р. на основание заповед № АЗ-157 от 06.12.2019 г. на Председателя на АССГ. Същата е оспорена и по нея е образувано административно дело № 187 от 2020 г. на АССГ, което е висящо.

За това обстоятелство преди повече от шест месеца председателят на АССГ е бил уведомен от съдия Р., че предвид висящия съдебен спор по повод на оспорването на заповед № АЗ-157 от 06.12.2019 г., не са налице основания за предприемането на каквито и да е действия от страна на съдия Р., по движението и администрирането на разпределените с посочената заповед дела на 19-и състав.

От друга страна, с резолюцията от 06.08.2020 г. заместник-председателя на АССГ императивно е задължил съдия Р. да предприеме действия по администрирането на жалбата за бавност.

Настоящият съдебен състав намира, че това действие на заместник-председателя на АССГ, както и неприключилия спор за валидността и законосъобразността на заповед № АЗ-157 от 06.12.2019 г. на Председателя на АССГ поставят по съмнение възможността на съдия Р. да разгледа обективно, независимо и безпристрастно административно дело № 10368 от 2017 г. на АССГ.

Водим от горното и на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТВЕЖДА от разглеждането на административно дело № 10368 по описа на съда за 2017 г., съдия Доброслав Руков.

Делото да се докладва на председателя на АССГ, за определяне на друг докладчик.

Преписи от определението да се изпратят на [фирма] с адрес: [населено място], обл. С., [улица] на Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна

практика“, при ЦУ на НАП, [населено място].

Определението не подлежи на обжалване.