

РЕШЕНИЕ

№ 5648

гр. София, 10.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 16.09.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Полина Величкова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5343** по описа за **2022** година докладвано от съдия Десислава Корнезова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по касационна жалба на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от С. С. П. и К. Д. К., подадена чрез процесуален представител адв.М. Г. срещу РЕШЕНИЕ № 1543 от 02.05.2022г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 15-ти състав, постановено по нахд № 13637/2021г.

В обстоятелствената част на касационната жалба са развити съображения за неправилност на съдебния акт, поради постановяването му в противоречие с материалния закон. Касаторът твърди, че не е извършил вмененото му административно нарушение при условията на повторност, както и че в АУАН не му е предявено обвинение по квалифицирания състав на чл. 644, ал.2 във вр. ал.1, т.2 от КЗ във вр.§1, т.51 от ДР на КЗ. Излага, че са били допуснати съществени процесуални нарушения по чл.42, т.4 и т.5 и чл.57, ал.1 т.6 от ЗАНН. Освен това от нарушението не са настъпили вредни последици, поради което същото съставлява и маловажен случай, а налагането на санкция не съответства на тежестта и характера на нарушението. Неправилна била и правната квалификация на деянието.

Касаторът моли да бъде отменено решението на СРС, НО, 15-ти състав по нахд № 13637/2021г. и спорът решен по същество, като се отмени изцяло НП № Р-10-711/09.09.2021г., издадено от В. Н. С., зам. председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор” или алтернативно да се наложи предвиденият в КЗ минимален размер на имуществената санкция по чл.644, ал.1, т.2 от КЗ.

Ответникът – зам. председател на Комисия за финансов надзор, чрез процесуален представител юрк. С. Л. оспорва жалбата, като излага доводи за правилността на съдебния акт в писмени бележки, депозирани по делото на 16.09.2022г. Заявена е и претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА дава заключение за неоснователност на жалбата и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 02.05.2022г., постановено по нахд № 13637/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 15-ти състав е потвърдено наказателно постановление /НП/ № Р-10-711 от 09.09.2021г., издадено от В. Н. С., зам. председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от С. С. П. и К. Д. К. основание чл.644, ал.2 във вр. ал.1, т.2 от КЗ във вр.§1, т.51 от ДР на КЗ е била наложена имуществена санкция в размер на 2 000.00 /две хиляди/ лева за извършено нарушение по чл.108, ал.6 от КЗ.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал гласни доказателства, чрез разпит на актосъставителя В. Р. Ш., както и е приел писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че във воденото административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения и е доказано извършването на вмененото административно нарушение с правна квалификация чл.108, ал.6 от КЗ, а санкцията правилно е била определена при отчитане на „повторност“ на деянието, което е било извършено в едногодишен срок, считано от влизане в сила /15.10.2020г./ на НП № Р-10-526/16.05.2019г. Не съществували и причини за обявяване на нарушението за „маловажен“ случай по см. на чл.28 ЗАНН.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по см. на чл.219 ал.1 АПК.

Касационната инстанция на основание чл.220 АПК приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 15-ти състав. По смисъла на тази разпоредба съществува забрана за фактически установявания в касационното производство, като правомощията на съда се изразяват само в преценката дали въззивният съд правилно е приложил относимите материално-правни норми.

По повод подадена жалба на 27.05.2021г. от Р. Б. М. е извършена проверка на дейността на Застрахователно дружество [фирма], представлявано от С. П. и К. К., като в хода на същата от проверяващия екип на 31.05.2021г. и 18.06.2021г. са изискани писмени обяснения и заверени копия от цялата документация по конкретно посочената застрахователна претенция № [ЕГН]. Въз основа на тях били установени следните факти: На 04.12.2020г. е заведена в Застрахователно дружество [фирма] щета на основание договор за застраховка «Гражданска отговорност», обективиран в полица № BG/02/120001314493. На 04.12.2020г. са били представени всички доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията по см. на чл.106, ал.3 от КЗ. Допълнително на 09.12.2020г. е направен и оглед на автомобила, като на 12.05.2021г. застрахователят се е произнесъл и е определил за изплащане на увреденото лице обезщетение в размер на сумата от 408.23

лева. На 13.05.2021г. от Р. Б. М. е била подадена жалба срещу размера на така определеното обезщетение, като с писмо изх. № ОК-289434/19.05.2021г. ЗД »Б. И.» АД е уведомило лицето, че ликвидационната преписка е разгледана на експертен съвет, уважено е неговото искане и по претенцията ще бъде извършено доплащане. Т. изложеното в писмото не представлявало фактическа и правна обосновка за определения и изплатен размер на обезщетението по см. на чл.108, ал.6 от КЗ. На 07.06.2021г. дружеството е изплатило на увреденото лице допълнително сумата от 178.88 лева. По-късно, с писмо изх.№ ОК-382435/23.06.2021г. застрахователят е уведомил ползвателя на услугите, че при трето разглеждане на преписката е взето решение да се извърши следващо доплащане в размер на сумата от 329.34 лева или общо по цялата претенция в размер на сумата от 916.45 лева. Прието е, че дружеството е следвало в 7-мо дневен срок, считано от 13.05.2021г., но не по-късно от 20.05.2021г. да представи на увреденото лице фактическа и правна обосновка за определения размер на обезщетението. Нарушена била нормата на чл.108, ал.6 от КЗ. При тази фактическа обстановка е бил съставен АУАН № Р-06-682/21.07.2021г. и въз основа на него оспореното НП № Р-10-711 от 09.09.2021г. на зам.председател на КФН, ръководещ управление „Застрахователен надзор”.

Касационната инстанция приема, че съдебният акт е правилен, защото при неговото постановяване не е допуснато нарушение на материалния закон – касационно отменително основание по чл. 348, ал. 1, т.1 от НПК. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 108, ал. 1 от КЗ е предвидено, че застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 - 3, 8 - 10 и 13 - 18, раздел II, буква „А“ от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: т. 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или т. 2. мотивирано откаже плащането. От своя страна, разпоредбата на чл.108, ал.6 от КЗ гласи, че „при жалба от ползвател на застрахователни услуги относно размера на определеното обезщетение застрахователят е длъжен в 7-дневен срок писмено да му предостави фактическа и правна обосновка на определения размер на обезщетението“.

Предвид установеното от въззивния съд, че на 13.05.2021г. е депозирана жалба от ползвателя на застрахователни услуги, 7-дневния срок за произнасяне съобразно чл.108, ал. 6 от КЗ е изтекъл на 20.05.2021 г. Нарушението, чието изпълнително деяние се изразява в бездействие, е осъществено на 21.05.2021г. Застрахователното дружество е изпратило отговор във връзка с подадената жалба изх. № ОК-289434/19.05.2021г., но писмото има единствено информативен характер и сочи, че на Р. Б. М. ще бъде извършено доплащане по претенция № [ЕГН]. Това писмо не е със изискуемото съгласно чл. 108, ал. 6 от КЗ съдържание, поради което не може да се приеме, че нарушението не е извършено. Разпоредбата предвижда излагане на фактическа и правна обосновка по отношение определения размер, а не бланкетно посочване на обстоятелства свързани с разглеждане на постъпила жалба. Едва на 23.06.2021г. касаторът е информирал Р. Б. М. по какъв начин и в какви размери /общо и поотделно/ е определена стойността обезщетението. При така установеното, правилно въззивният съд е приел, че е налице законосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на дружеството.

АУАН № Р-06-682/21.07.2021г. е съставен в рамките на давностните срокове по чл.

34, ал. 1 от ЗАНН. Нарушителят се счита за открит, когато в писмен документ, показания на свидетели или лично волеизявление на дееца се съдържат данни, които не пораждаат съмнение за авторството на деянието. В случая, нарушителят следва да се счете открит от проверяващите органи на датата на получаване на всички изискани от ЗД [фирма] документи във връзка с постъпилата жалба вх. № 91-02-648/27.05.2021г., а именно: на 28.06.2021г. Считано от тази дата, административно-наказателното производство е образувано в 3-месечния срок по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, като е спазен и двугодишният срок, предвиден в същата правна норма. Не е изтекла и четири и половина годишната абсолютна погасителна давност от извършване на нарушението. Неоснователни са оплакванията на касатора, че санкцията е наложена при условията на „повторност”, като това обстоятелство е изложено едва за първи път в НП и същото съставлява нарушение на процесуалните правила, водещи до отмяната му. Фактът на „повторността” се установява във връзка с определяне на размера на наказанието, а не като негов индивидуализиращ белег в акта за установяването му.

Изискването по чл.42, т.4 ЗАНН за описание на нарушението чрез всички елементи от фактическия състав на деянието по чл.108, ал.6 от КЗ е спазено при съставяне на АУАН № Р-06-682/21.07.2021г. Извършването на нарушението в условията на „повторност” е свързано с определяне размера на наказанието по смисъла на чл.57, ал.1, т.7 ЗАНН, поради което касаторът неправилно излага, че това трябва да бъде посочено още в АУАН. Касае се за дейност на административно наказващия орган по определяне вида и размера на наказанието в НП, за която няма изискване в чл.42 ЗАНН да бъде посочена още с издаване на АУАН.

По същество на спора, касационният състав на съда, подкрепя и споделя правните изводи на СРС за законосъобразност на атакуваното НП № Р-10-711 от 09.09.2021г. Застрахователят е осъществил състава на нарушението по чл.108, ал.6 от КЗ, което е формално и осъществено чрез бездействие - със самото непроизнасяне в определения от законодателя 7-мо дневен срок, чрез излагане на подробна правна и фактическа обосновка досежно определения размер на обезщетението. При анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал Застрахователно дружество [фирма] е реализирало състава на процесното нарушение, за което е санкционирано в рамките на законовия размер – 2 000.00 /две хиляди/ лева на имуществената санкция за юридическо лице при условията на повторност по чл.644, ал.2 във вр. ал.1, т.2 от КЗ вр. § 1, т.51 от ДР на КЗ.

Възприемат и се споделят и правните изводи на СРС, НО, 15-ти състав, че извършеното административно нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН - такъв, при който извършеното административно нарушение с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на административно нарушение от съответния вид.

Съвкупната преценка на всички тези обстоятелства трябва да обуслови във всеки конкретен случай по-ниска степен на обществена опасност на конкретното извършено нарушение в сравнение с обикновените случаи на административни нарушения от същия вид. По принцип е възможно и формалните /на просто извършване/ административни нарушения да се определят за маловажни, но същите следва да се отличават от обикновените, типични нарушения от този вид. За съставомерността на

деянието законът не поставя изискване от това да са настъпили каквито и да е вредни последици за някой субект или за Държавата като цяло. Правната теория и съдебната практика е последователна и непротиворечива по въпроса, че обстоятелствата, визирани от състава, очертават в тяхната съвкупност онова именно типично общественоопасно деяние, което нормата запрещава като престъпление, респ. нарушение от даден вид. Обусловената от тях типична обществена опасност на деянието е съобразена при фиксиране на общоустановената в него санкция, поради което тези обстоятелства не могат след това да се явят едновременно като такива, които определят и индивидуалната тежест на конкретното нарушение от този вид, и следващото се за него индивидуализирано наказание.

Анализирайки приложените по делото доказателства, касационната инстанция заключава, че в конкретния случай не може да се приложи разпоредбата на чл.28 ЗАНН. Проверката за наличие на основанията за това включва в обсега си обективни и субективните признаци, касаещи: степента на обществена опасност на деянието и дееца и сравнението с други сходни и типични за деянието хипотези; съдебното минало и административните нарушения, извършени от нарушителя, постигане целите на наказанието, въпреки освобождаването от административно-наказателна отговорност, отношението на извършителя към извършеното и към последиците от извършеното, възрастта и имотното състояние на извършителя и други. Административният съд, действащ като касационна инстанция, извършвайки служебна проверка за съответствието на първоинстанционното решение с материалния закон, в който се включва и проверката за маловажност на деянието по чл.28 ЗАНН, въз основа на събраните доказателства, установи следното:

В конкретния случай извършеното деяние е застрашило обществените отношения, предмет на защита, с достатъчна интензивност, за да се приеме, че същото е административно нарушение. Това е така, тъй като нарушението засяга същността на застрахователните отношения съобразно легалните цели и определението на застраховането по чл.2 и чл.3 от КЗ. Наказанието е наложено в условията на повторност, т.е. при упорито поведение на наказаното лице за извършване на еднакви по вид нарушения. Обезщетението е определено в завишен размер и изплатено едва след като увреденото лице Р. Б. М. е подало жалба и надзорния орган е изискал подробни писмени обяснения по случая от застрахователя.

При това положение, съдът приема, че ЗД [фирма] е нарушило обществени отношения, които се отличават с по-висока степен на закрила. Липсата на доказателства за смекчаващи отговорността на наказаното лице обстоятелства навежда на извода, че не са налице достатъчно аргументи за квалифициране на извършеното деяние като маловажен случай по смисъла на чл.28 ЗАНН / в т.см. е задължителното за съдилищата тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по т. дело № 1/2007г. на ВКС на РБ. /.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция заключава, че съдебното решение от 02.05.2022г. на СРС, НО, 15-ти състав е правилно на основание чл.348 НПК и при условията и по реда на чл.221, ал.2 АПК следва да бъде потвърдено. Не се констатираха служебно основания за касиране на съдебния акт по см. на чл.218, ал.2 АПК във вр.чл.209, т.1 и т.2 АПК.

При този изход на спора и на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН в полза на ответника следва да се присъдят разноски за осъществено процесуално представителство от юрк. С. Л., които се определят в размер на сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание

чл.37 ЗПП във вр.чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.
По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III Касационен състав на основание чл.221, ал.2 АПК във вр.чл.63в от ЗАНН

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 1543 от 02.05.2022г., постановено по нахд № 13637/2021г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 15-ти състав.

ОСЪЖДА Застрахователно дружество [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от С. С. П. и К. Д. К. със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица] да заплати на Комисия за финансов надзор с адрес: [населено място], [улица] сумата от 80.00 /осемдесет/ лева на основание чл.63д, ал.4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.