

# РЕШЕНИЕ

№ 2882

гр. София, 28.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 63  
състав**, в публично заседание на 05.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Златка Илиева**

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **985** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от АПК във връзка с чл. 125, ал.

1, т. 4 ат Закона за министерство на вътрешните работи /ЗМВР/.

Образувано е по жалба на Л. Т. М., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес]0, срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 5-8-01/09.01.2023г. издадено от М. А., инспектор в сектор „Д. и ПД“ при Пета районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПРСПБЗН/ – [населено място] при Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/.

В жалбата се твърди, че оспореното разпореждане е издадено при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Сочи, че в разпореждането липсват конкретни фактически основания за издаването му. Счита, че не е изяснен и въпроса, кой е нарушил целостта и е променил конструкцията на металния комин, както и кой е адресат на разпореждането. Иска се от съда да отмени оспорения акт. В съдебно заседание жалбоподателката се представлява от адв. Г., която поддържа жалбата по изложените в нея съображения и моли за присъждане на разноски.

Ответникът – инспектор в сектор „Д. и ПД“ при Пета районна служба ПБЗН – [населено място] при СДПБЗН, редовно призован, в съдебно заседание не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Административен съд София-град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна и правна страна следното:

По делото не се спори, че П. И. подал молба вх. № РСЛ22-ГР94-4113 на 11.11.2022г. до кмета на Столична община, район „С.". В нея изложил твърдения, че коминът на съседа му на адрес ул. „Б. Д.: № 29 е умишлено повреден, като е уточнил, че коминът е залепен на една от кооперациите, като сочи, че съществува опасност от запалване на кооперацията. Съобщено е още, че всеки ден излиза черен пушек, който влошава качеството на въздуха, вдишан от съседите на процесния имот, както и, че дори на затворени прозорци пушека прониква в помещенията.

Във връзка с подадената молба е издадена писмо вх. № 561400-478 от 28.11.2022г. на Пета районна служба ПБЗН – [населено място] при СДПБЗН от кмета на Район „С."-СО, в което се сочи, че при направена проверка по документи е установено, че в техническия архив на район „С." –СО е налице одобрен проект и издаден позволителен билет № V-65/23.07.1976г. за строеж „Пристойка на жилищна сграда на [улица] съгласно одобрения проект комините са разположени в централната част на сградата (покрива). Предвид гореизложеното молбата на П. И. е приложена към писмото за предприемане на действия по компетентност от страна на Пета районна служба ПБЗН – [населено място].

На 22.11.2022г. от служители на Пета районна служба ПБЗН – [населено място] е извършена проверка на място в еднофамилната жилищна сграда, находяща се на [улица] [населено място] в присъствието и доброволното съгласие на обитателката на сградата г-жа С. Б.. При проверката е констатирано, че в едно от помещенията на сградата с монтирано отоплително устройство (котел) на пелети, снабдено с водна риза и предназначено за отопление на другите помещения в сградата, чрез подаване на топлоносител от гореща вода до съответните радиатори. По информация от обитателката на жилищната сграда, г-жа Б., през април 2022г. е извършена подмяна на съществуващото отоплително устройство на твърдо гориво с отоплително устройство (котел) на пелети по Проект „Подобряване качеството на атмосферния въздух в Столична община чрез подмяна на отоплителни устройства на твърдо гориво с екологични алтернативи". Извършена е проверка и в помещението, в което е монтирано отоплително устройство (котел) на пелети, на която е установено, че димоотводните му тръби са присъединени към съществуващ зидан комин на сградата, разположен в близост до калкана на многофамилната жилищна сградата, който приключва над покрива на еднофамилната жилищна сграда. След построяването на съседната многофамилна жилищна сграда, разположена на калканната стена, над покрива на еднофамилната жилищна сграда върху зидания комин е изграден метален комин по височина на калканната стена до покрива на многофамилната жилищна сграда. Установено е, че металният комин е с нарушена цялост – прекъснат е по височина, което органите са определили, като несъответствие на изискванията на чл. 32, т. 6 от Наредба № 8121з -647 от 1.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите

За резултатите от извършената проверка са уведомени кмета на район „С."-СО с писмо рег. № 561400-26 от 16.01.2023г. и г-н П. И. с писмо рег. № 561400-27 от 16.01.2023г. , издадени от началник гл. инспектор В. Я. при Пета районна служба ПБЗН – [населено място] при СДПБЗН и с писмо.

След извършената проверка е издадено и оспореното в настоящото производство

Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 5-8-01/09.01.2023г. от инж. М. А., инспектор в сектор „Д. и ПД“ при Пета районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПРСПБЗН/ – [населено място] при Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/, мотивирано с констатациите от проверката. Посочено е, че са нарушени изискванията на чл. 32, т. 6 от Наредба № 8121з -647 от 1.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите, поради това и на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР е разпоредено да се възстанови конструкцията и целостта на металния комин. Даден е срок за изпълнение 01.07.2023г. Разпореждането е връчено на 06.01.2023г. лично на жалбоподателя Л. М.. По делото са приложени и приети като доказателства: Нотариален акт за дарение на недвижим имот при условие на запазено право на ползване от 06.10.2004г. на процесния имот, както и административната преписка в цялост.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е връчена на 16.01.2023г. на жалбоподателя лично. Жалбата, по която е образувано настоящето производство е депозирана чрез административния орган до съда на 31.01.2023г., видно от поставения върху същата входящ номер, поради което същата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК срещу подлежащ на оспорване пред съд акт, от лице, чиито интереси са засегнати неблагоприятно пряко от него, поради което същата е процесуално допустима.

По същество е неоснователна, по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 58 от ЗМВР, съобразно правомощията му, произтичащи от разпоредбата на чл. 125, ал. 1, т. 4 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР). От друга страна, в правомощията на органите, осъществяващи държавен противопожарен контрол, влиза издаването на писмени разпореждания за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. В този смисъл са общата разпоредба на чл. 125, ал. 1, т. 2 и т. 4 от ЗМВР и специалните разпоредби на чл. 14, ал. 2, т. 2 и т. 4 и чл. 22 от Наредба № 8121з-882/2014 г. за реда за осъществяване на Д..

Неоснователни са и доводите на жалбоподателя за липса на фактически основания за издаването на оспорения административен акт. В последния, в съответствие с разпоредбата на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, са изложени както фактическите, така и правните основания за издаването му. Като фактическо основание е посочено, че в процесната еднофамилна жилищна сграда са констатирани несъответствия с противопожарните правила и норми, изразяващи се в нарушена цялост и променена конструкция на изградения метален комин на сградата. Посочено е, че са нарушени изискванията на чл. 32, т. 6 от Наредба № 8121з-647 от 1.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Разпореждането е издадено на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Аналогична е разпоредбата и на чл. 22 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол (Наредба № 8121з-882/2014 г. ), според която за изпълнение на правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите органите за ПБЗН,

осъществяващи Д., издават писмени разпореждания (приложение № 4).

Административният орган е изпълнил задължението си по чл. 36 от АПК за служебно събиране на доказателствата, необходими за установяване на релевантните за спора юридически факти. Освен извършения на място оглед, към административната преписка са приложени и писмени доказателства, удостоверяващи наличието на фактическите основания, мотивирали органа да издаде заповедта. Оспореното разпореждане е издадено по образца съгласно приложение № 4 към Наредба № 8121з-882/2014 г. и противно на твърденията на жалбоподателя съдържа ясна и конкретна разпоредителна част - да се възстанови целостта и конструкцията на металния комин в процесната сграда, следователно е съобразено с изискуемата от закона форма.

Не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила по смисъла на чл. 146, ал. 1, т. 3 от АПК. От приложената по делото административна преписка се установява, че разпореждането е издадено след проверка по повод подадена молба от съсед и при наличие на условията по чл. 125, ал. 1, т. 2 от ЗМВР. Спазена е и разпоредбата на чл. 125, ал. 3 от ЗМВР, според която проверките се извършват през деня в присъствието на обитателите на жилището, което обстоятелство не се оспорва от жалбоподателя.

Оспореният индивидуален административен акт е и материално законосъобразен. Разпореждането е издадено за отстраняване на нарушение, на основание чл. 125, ал. 1, т. 4 от ЗМВР. Съгласно тази разпоредба при упражняване на държавен противопожарен контрол органите по пожарна безопасност и защита на населението издават писмени разпореждания или уведомления за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Разпоредбата на чл. 32, т. 6 от Наредба № 8121з-647/2014 г. предвижда, че в сградите и помещенията не се разрешава нарушаване на целостта и промяна на конструкцията на дымоотводи, въздухопроводи и комини, както и използването им за други цели, несвързани с предназначението им. В случая при проверката, извършена от административния орган, е установено, че над покрива на еднофамилната жилищна сграда върху зидания комин е изграден метален комин по височина на калканната стена до покрива на многофамилната жилищна сграда и този комин е прекъснат по височина, което обстоятелство всъщност не се оспорва от жалбоподателя, а и се установява от приложените по делото доказателства. Налага се изводът, че в конкретния случай са налице материалноправните предпоставки за издаване на разпореждането - в процесната сграда е нарушена целостта на металния комин, който е предназначен за обслужване на жилището. Нарушаването на тази цялост по височината му не позволява експлоатацията му и създава възможност за задимяване и опасност за здравето и живота на пребиваващите в сградата и в съседните сгради.

Неоснователно се поддържа, че разпореждането е издадено срещу ненадлежно лице. От представения по делото нотариален акт за дарение на недвижим имот при условие на запазено право на ползване № 142, том IV, рег. № 3775, дело № 707 от 2004г. /л.8/ Т. Б. и С. Б. са дарили дворно място и процесната еднофамилна масивна къща, построена в него, на дъщерите си Д. Б. и жалбоподателят Л. Б.. В тази връзка следва да се отбележи, че с разпореждането, предмет на оспорване в настоящото производство, е наложена принудителна административна мярка, за законосъобразността на която е необходима единствено извършената от административния орган констатация за нарушаване на целостта на комина в

апартамента, собственост на жалбоподателя. Без значение за решаване на настоящия спор е кой и кога е нарушил целостта на комина и дали е имал строително разрешение, тъй като в случая не е наложена санкция и не е необходимо изследване дали е налице виновно поведение и чие е то. Единствения правнорелевантен факт е, че само в еднофамилната жилищна сграда този комин е с нарушена цялост, което обстоятелство се установява от доказателствата по делото и не се оспорва от жалбоподателя.

Не е налице и несъответствие на процесната заповед с целта на закона. Осигуряването на пожарна безопасност е основна дейност на МВР (чл. 6, ал. 1, т. 4 от ЗМВР) и като е издал разпореждане за възстановяване на целостта и конструкцията на коминното тяло, при положение, че същото е прекъснат по височина, инспекторът в сектор „Д. и ПД“ при Пета районна служба ПБЗН – [населено място] при СДПБЗН не е създал за адресата на разпореждането, задължения повече от необходимото, с което е спазен принципа за съразмерност, залегнал в чл. 6 от АПК.

Предвид изложените мотиви, правният извод на съда е, че оспореното разпореждане е законосъобразно - издадено от компетентен орган, в предвидената от закона форма, постановено в съответствие с материалния закон и процесуалните правила и е съобразено с целта на закона. Жалбата се явява неоснователна и като такава следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ вр. чл. 173, ал. 2 и чл. 143, ал. 1 от АПК, Административен съд София - град, I-во отделение, 63 състав:

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Т. М., ЕГН [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес]0, срещу Разпореждане № ПР-ПБЗН-СД 5-8-01/09.01.2023г. издадено от инж. М. А., инспектор в сектор „Д. и ПД“ при Пета районна служба „Пожарна безопасност и защита на населението“ /ПРСПБЗН/ – [населено място] при Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ /СДПБЗН/.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от съобщението до страните.

#### СЪДИЯ: