

Протокол

№

гр. София, 17.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 17.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **3133** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Ю. Ц., действащ със съгласието на своята майка А. А. Ц. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. В., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ - Управителят на НЗОК - редовно призован, се представлява от юрк. Е. Р., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА изисканото с протоколно определение от предходното съдебно заседание адм. дело № 4619/2025 г., по описа на АССГ, II отделение, 53 състав.

АДВ. В.: Да се приеме.

ЮРК. Р.: Да се приеме.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИРАВА към материалите по настоящото дело материалите по адм. дело № 4619/2025 г., по описа на АССГ, II отделение, 53 състав.

ЮРК. Р.: Нямам доказателствени искания. В предното съдебно заседание стана въпрос дали съдът ще назначи съдебно-медицинска експертиза.

АДВ. В.: Не поддържам искането за съдебно-медицинска експертиза. Нямам други доказателствени искания

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да прогласите нищожността на оспорената заповед, доколкото управителят на НЗОК не се е съобразил с влязло в сила съдебно решение, с което е нарушил основни принципни на административния процес, а и на правовата държава. Смисълът от това да се събираме в съдебна зала и да провеждаме съдебни заседания и въобще да има съд се свежда до това, че съдебните решения са задължителни за страните по делото, сред които е и управителят на НЗОК, а и за всички трети лица, обвързани от това решение. Очевидно е, че управителят на НЗОК и поведението на някой служител с нездрав интерес към този конкретен случай счита, че следва да не се съобразява с влязло в сила решение, поради което считам, че оспорената заповед е нищожна, като никакви доводи в обратната насока, позоваване на експертизата на проф. И. П. и други подобни нямат никакво значение след вече влязлото в сила съдебно решение. На последно място, процесуалният представител на ответника е разполагал със способности за отмяна на влязло в сила решение, но предпочете да не се възползва от тях, като не е моя работа да казвам на насрещната страна как да защитава интересите си. С оглед на това, че вече са изтекли сроковете за отмяна на влязло в сила решение, моля да прогласите нищожността на оспорената заповед, да присъдите на Б. Ю. Ц. сторените разноски по списък, който представям, а на мен да присъдите адвокатско възнаграждение с включен ДДС за оказана безплатна правна помощ на Б., който е непълнолетен. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Р.: Оспорвам изцяло изнесеното от адв. Д. по следните причини:

Предмет на заявление № 468, както е заявено от заявителя е транскатетърна смяна на пулмонална клапа. Видно от представената медицинска документация, такава не е извършвана в Германия, тъй като самите лекари в Германия казват, че е невъзможно да бъде извършена. В този смисъл решението, което е влязло в сила по предходното дело не може да бъде изпълнено, няма как да бъде изпълнено, ако няма как да бъде одобрено нещо, което е невъзможно и няма да бъде извършено. За този факт насрещната страна е била уведомена и е знаела много добре още в хода на касационното производство по предходното дело. Този факт е укрит от другата страна, за да има произнасяне от ВАС. Да, безпредметно е да искаме отмяната на влязло в сила решение, но то така или иначе не може да произведе правно действие, тъй като няма предмет. Такава медицинска услуга в Германия казват, че не може да бъде изпълнена. Административният орган може да се произнесе само за това, за което е сезиран, а именно транскатетърна смяна на пулмонална клапа, а не някаква друга оперативна интервенция. Именно затова отказът, който е постановил управителят на НЗОК е законосъобразен, тъй като той не може да одобри нещо, което не е заявено, а от друга страна не може да одобри нещо, което лекарите отказват да извършат. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 14-дневен срок от

днес.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: