

РЕШЕНИЕ

№ 40864

гр. София, 05.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9951** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и следващите от Административно процесуалния кодекс (АПК). Образувано е по касационна жалба на председателя на Комисията за защита на потребителите, депозирана чрез процесуален представител – главен юрисконсулт М. срещу Решение № 2977/056.08.2025 г., постановено по НАХД № 9408/2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС) – Наказателно отделение (НО), 111 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 007642/29.05.2025 г., издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите. С отмененото НП на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лева, на основание чл. 233, ал. 2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗПотр.) вр. чл. 83, ал. 1 вр. чл. 52, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 204 от Закона за защита на потребителите за извършено на 02.01.2025 г. административно нарушение на чл. 49, ал. 5 от ЗЗПотр.

В жалбата са изложени аргументи за незаконосъобразност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Оспорен е изводът на съда за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при констатиране на административното нарушение на чл. 49, ал. 5 от ЗЗПотр. и неспазване на тримесечния срок от откриване на нарушителя, съгласно чл. 34, ал. 1 от ЗАНН. Посочено е, че нарушителят е открит при проверка, извършена от служители на Комисията за защита на потребителите започнала на 07.02.2025 г. по жалба на потребител на А1, а административното нарушение на чл. 49, ал. 5 от ЗЗПотр. е установено на 14.03.2025 г. след като е изискана и представена информация от санкционираното дружество. Поставен е акцент върху

непредставената информация от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД както за конкретния служител провел разговор със сигналподателя, така и за офиса от който е проведен телефонният разговор на 02.01.2025 г., включително и на запис от този разговор. От настоящата инстанция се иска да отмени обжалваното решение и вместо него да постанови друго, с което да потвърди издаденото НП от председателя на КЗП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на разноските на насрещната страна. Ответникът по касационната жалба „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД не участва със свой представител в съдебното производство пред настоящата инстанция. Не е изразил и становище по жалбата. Прокурорът от Софийска градска прокуратура счита, че жалбата е основателна и предлага на съда да я уважи като отмени решението на Районния съд и вместо него да постанови друго, с което да потвърди НП.

Административен съд – София-град, XXIII касационен състав въз основа на приложените по делото доказателства като взе предвид становището на страните, съобразно правомощията по чл. 218 от АПК прие за установено от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена е срещу подлежащ на оспорване, съгласно чл. 63в от ЗАНН, съдебен акт, в преклузивния срок по чл. 211, ал. 1 от АПК (съобщението за решението на СРС е връчено на 25.08.2025 г., а жалбата е заведена с вх. № 295785 от 09.09.2025 г. – първият присъствен ден след почивния 08.09.2025 г. по повод официалния празник 06.09.2025 г.), от надлежна страна по чл. 210, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

Въз основа на събраните в съдебното производство доказателства, Районният съд е приел за установено от фактическа страна:

На 17.01.2025 г. с вх. № Ц-03-826 в Комисията за защита на потребителите е заведена жалба от потребител на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, в която е посочено, че при проведен телефонен разговор на 02.01.2025 г. е получил подвеждаща информация, че настоящият му договор за номер 0888 702 572 изтича след един месец, което го е мотивирало да сключи нов договор с „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД с неудовлетворяващи го условия. След получена по-добра оферта от друг оператор на мобилни услуги, жалбоподателят е осъществил пренос на мобилния си номер, знаейки че в 14-дневния срок от подписване на новия договор може да се откаже от него. След начислена неустойка в размер на 177,15 лева за предсрочно прекратяване на договора, която потребителят е счел за завишена, е подал жалбата до КЗП.

Въз основа на подадената жалба, с писмо изх. № Ц-03-826 от 07.02.2025 г. КЗП е изисквала информация от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, за да провери достоверността на твърденията на потребителя, включително копие на записа от проведения на 02.01.2025 г. от служител на мобилния оператор телефонен разговор с клиента, по време на който е отправено предложението за сключване на договор за продажба от разстояние на мобилни услуги за номер [ЕГН].

Служителите на дирекция „ЗППР“ в КЗП - свид. А. К. (л. 117) и свид. В. П. (л. 116-гръб – л. 117), на които е възложено да извършат проверка по жалбата са установили, че твърденията отговарят на информацията от представените от „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД документи. Приели са, че процесният договор е сключен, без да е предоставена коректна информация, в нарушение на изискванията на чл. 49, ал. 5 от ЗЗПотр. Констатациите са отразени в съставен Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 007642 от 16.04.2025 г. Срещу съставения АУАН са постъпили писмени възражения в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, които не са уважени от административно наказващия орган. Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното НП.

При извършената служебна проверка, на основание чл. 218, ал. 2 от АПК, въз основа на

установените и неоспорени от страните релевантни факти, съгласно разпоредбата на чл. 220 от АПК, настоящият касационен състав съчетае обжалваното решение за валидно и допустимо, но неправилно.

Районният съд е положил дължимите усилия за събиране на необходимите и относими доказателства за обективно и пълно изясняване на всички обстоятелства от значение за установяване на елементите от състава на инкриминираното административно нарушение. Не са допуснати нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правото на защита на санкционираното дружество или да са пречатили възможността ефективно да я организира и в този аспект да са основание за отмяна на обжалваното решение и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на въззивния съд.

За да отмени НП, Районният съд е приел, че при констатиране на административното нарушение с издадения АУАН и последващото му санкциониране с обжалваното НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила по чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – не съдържат необходимият обем факти, установяващи елементите от състава на нарушението. Като такива са посочени : 1. отразяване на седалището на ЮЛ, чийто служител е провел телефонния разговор с жалбоподателя вместо населеното място на нарушението 2. заместване на дължимите правни съображения относно извършването на административното нарушение по чл. 49, ал. 5 от ЗАНН с цитиране на правната норма, без да е ясно коя информация не е била предоставена на потребителя – относно изтичащия срок на договора или относно дължимата неустойка, вследствие на промяната на мобилния оператор. Районният съд е счел и, че е налице нарушение на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, което е обосновал със съставяне на АУАН след изтичане на тримесечния срок от откриване на нарушителя.

Настоящият касационен състав не споделя изводите на Районния съд за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при констатиране на административното нарушение със съставения АУАН и издаденото НП, които да предпоставят отмяната на наложената имуществена санкция.

Неправилно и в противоречие със събраните по делото писмени и гласни доказателства в мотивите на обжалваното решение е прието, че нарушителят – санкционираното дружество доставчик на мобилни услуги е установен в деня на извършване на нарушението. Този извод противоречи включително и на категорично установения факт, че КЗП е сезирана от потребителя на мобилни услуги не в деня на проведения разговор със служител на мобилния оператор, а 15 дни по-късно – жалбата (л. 88) е заведена с вх. № Ц-03-826 на 17.01.2025 г. когато е възложена проверката. Служителите на дирекция „ЗППР“ - свидетелите А. К. (л. 117) и В. П. (л. 116-гръб – л. 117) са изискали от представляващите „А1 България“ ЕАД необходимата им информация, за да извършат проверката с писмо изх. № Ц-03-826 от 07.02.2025 г. (л. 83 – л. 85) и са получили отговор и част от изисканите документи едва на 14.03.2025 г., видно от приложените документи към административната преписка (л. 65 – л. 82). Проверяващите са отразили констатациите от анализа на предоставената информация от мобилния оператор и документите, приложени към жалбата в Констативен протокол № К-0002580 от 17.03.2025 г. (л. 62 – л. 64). В този смисъл, с основание касаторът сочи като дата на установяване на нарушителя именно датата, на която са получени документите и информацията предоставени от представител на санкционираното дружество – 14.03.2025 г. От този момент започва да тече и тримесечният срок по чл. 34, ал. 3 от ЗАНН.

АУАН е издаден на 16.04.2025 г. в отсъствие на представител на санкционираното дружество, въпреки надлежно връчената на 09.04.2025 г. (л. 61) Покана изх. № Ц-03-826 от 02.04.2025 г. (л. 60).

Не е налице и допуснато нарушение на изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 3 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно посоченото място на извършване на санкционираното административно нарушение. Въпреки, че населеното място, от което е жалбоподателят не съвпада със седалището и адреса на управление на санкционираното дружество, при липса на предоставена информация от мобилния оператор за конкретния служител на дружеството, провел телефонния разговор и работното му място, доколкото се касае за договор от разстояние, законосъобразно е прието, че мястото на извършване на санкционираното административно нарушение съвпада със седалището на дружеството.

Административното нарушение, за което е наложена имуществената санкция е описано точно и ясно, с подробно възпроизвеждане както на установените в хода на проверката релевантни факти, така и на приложимата материално правна норма на чл. 49, ал. 5 от Закона за защита на потребителите – „дружеството е нарушило разпоредбите на чл. 49, ал. 5 от ЗПП, тъй като същото не е изпълнило задължението си да предостави на потребителя, чрез използваното средство за комуникация от разстояние (телефон) необходимата информация по чл. 47, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 5, т. 8 и т. 15 от Закона за защита на потребителите.“.

Съгласно разпоредбата на чл. 49, ал. 5 от ЗЗПотр. когато се използва средство за комуникация от разстояние, за да се сключи договор, търговецът е длъжен да предостави на потребителя чрез използваното средство за комуникация най - малко преддоговорната информация по чл. 47, ал. 1, т. 1, т. 2, т. 5, т. 8 и т. 15 от ЗЗПотр., която включва: т. 1. основните характеристики на стоките или услугите, които се предлагат от търговеца, съобразно тяхното естество, т. 2. името/наименованието на търговеца, т. 5 крайната цена на стоките или услугите с включени всички данъци и такси, или когато поради естеството на стоките или услугите цената не може да бъде изчислена предварително в разумни граници – начинът на нейното изчисляване, т. 8. условията, срокът и начинът за упражняване правото на отказ от договора от потребителя, съгласно чл. 52, ал. 1 и ал. 2, т. 15 - срокът на договора, когато е приложимо, или в случай, че договорът е безсрочен или в него е предвидена клауза за автоматично подновяване – условията за неговото прекратяване. Административно наказващият орган законосъобразно се е позовал на изричната разпоредба на чл. 49, ал. 10 от ЗЗПотр., според която тежестта на доказване на изпълнението на задълженията, предвидени в чл. 49, ал. 1 – ал. 9 от ЗЗПотр. се носи от търговеца. Такава информация не е представена нито в хода на проверката, нито е приложена към възраженията срещу АУАН, депозираните в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН. Не са ангажирани доказателства и в съдебното производство пред Районния съд.

Установеното административно нарушение на чл. 49, ал. 5 от ЗЗПотр., с оглед липсата на ангажирани от санкционираното дружество доказателства на жалбоподателя да е предоставена информация по чл. 47, ал. 1, т. 8 от ЗЗПотр. за условията, при които може да упражни правото си на отказ от договора – относно дължима неустойка, въпреки спазването на 14-дневния срок по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗЗПотр., законосъобразно е санкционирано с имуществена санкция в минималния предвиден от разпоредбата на чл. 204 от ЗЗПотр. размер от 1 000 лева, с оглед представените доказателства за предприети действия за възстановяване на недължимо платената неустойка.

По изложените съображения, обжалваното решение като незаконосъобразно следва да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което да се потвърди наказателното постановление издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите.

Предвид изхода на делото, при своевременно направеното искане в касационната жалба за присъждане на разноски, на основание чл. 63д, ал. 4 вр. ал. 5 от ЗАНН вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в полза на КЗП следва да бъдат присъдени 260 лева - юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство във въззивното и

касационното производство.

Мотивиран от изложеното и основание чл. 221, ал. 2, пр. 2 от АПК, Административен съд - София – град, XXIII-ти касационен състав,

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 2977/05.08.2025 г., постановено по НАХД № 9408/2025г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 111 състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 007642 от 29.05.2025 г. издадено от председателя на Комисията за защита на потребителите, с което на „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, със седалище и адрес на управление [населено място], район „И.“ [улица], на основание чл. 83, ал. 1 вр. чл. 25, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 204 от Закона за защита на потребителите е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 (хиляда) лева за извършено административно нарушение на чл. 49, ал. 5 от Закона за защита на потребителите.

ОСЪЖДА „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, да заплати на Комисия за защита на потребителите сумата от 260 (двеста и шестдесет) лева юрисконсултско възнаграждение за процесуално представителство във въззивното и касационното производство.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.