

# РЕШЕНИЕ

№ 8403

гр. София, 12.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **826** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).  
С решение №704/22.01.2024г. по адм.д.№9157/2023г. по описа на ВАС-Шесто отделение е отменено решение №3297/18.05.2023г. по адм.д.№1292/2023г. по описа на Административен съд София-град, поправено с решение за поправка на очевидна фактическа грешка №5098/26.07.2023Г. по същото дело, като е върнато на Административен съд София-град за ново разглеждане от друг състав делото, образувано по жалба на С. П. К. срещу Заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г. на министъра на младежта и спорта, с което по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси и му е наложена глоба в размер на 1000 лева на основание чл. 171 от ЗПКОНПИ. В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна, като конкретно се оспорва като необоснован и неправилен извода на органа, че заемайки длъжностите „парламентарен секретар“ в периода от 16.12.2021 г. до 03.08.2022 г. и „съветник“ считано от 08.08.2022г. в политическия кабинет на министъра на младежта и спорта и същевременно член на Управителния съвет на Сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ и председател на Сдружение „Хокей клуб „Н.“ жалбоподателят е нарушил разпоредбите на ЗПКОНПИ, тъй като тези юридически лица не са свързани с него лица по смисъла на параграф 1 от т.б, б. б от ЗПКОНПИ, която изрично посочва кои лица са свързани и кога юридическото лице е контролирано от физическо такова. Наред с това сочи, че изпълнявайки функциите си като член на комисията е извършвал само формална проверка на проектите и

конкретно дали същите съответстват на изискванията на Наредба № 3 от 02.04.2019 г. за реда за финансово подпомагане на дейности в областта на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност (Наредба №3/2019г.), като решението кои точно проекти да се финансират и в какъв размер се взема от министъра на младежта и спорта. Счита, че не е изпълнен фактическия състав на конфликт на интереси, тъй като заеманата от него длъжност не е свързана с разпореждане със средства в негова или на свързани с него лица полза, което да доведе до облага по смисъла на чл. 53 от ЗПКОНПИ. С оглед изложеното се иска отмяна заповедта.

В съд.з. жалбоподателят С. П. К., лично, поддържа жалбата.

Ответникът - министърът на младежта и спорта, чрез процесуалния си представител юриск.Хюлия Х. в съд.з. и в представени от нея по делото писмени бележки, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Административен съд София - град, като взе предвид изложеното в жалбата, становищата на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод постъпило в министерството на младежта и спорта писмо с вх. № 07-00-221 от 15.11.2022 г. от председателя на Комисията за противодействие на корупцията за отнемане на незаконно придобитото имущество. С посоченото писмо на основание чл. 47, ал. 5 вр. § 2, ал. 8 от ДР на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ) комисията препраща по компетентност на министерството на младежта и спорта постъпилия в комисията сигнал с вх. № ЦУ01/С-780/ от 07.10.2022 г. за извършване на проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси по отношение на С. П. К., лице заемащо публична длъжност по смисъла на § 2, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ.

Със заповед № РД-09-940 от 18.11.2022 г. на министъра на младежта и спорта е назначена комисия, която да извърши проверка за наличието или липсата на конфликт на интереси на С. К.. На 09.01.2023 г. комисията е изготвила становище до министъра на младежта и спорта с предложение за установяване на конфликт на интереси по отношение на С. К. във връзка с участието му в работата на Комисия за разглеждане на програмите по чл. 2, ал. 1, т. 2 и проектите за дейностите по чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба № 3/2019 г. за реда за финансово подпомагане на дейности в областта на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност на проведени заседания на дати 05.04.2022 г., 03.05.2022 г., 04.05.2022 г. и на 01.06.2022 г. в качеството му на заместник председател и да му бъде наложена глоба по чл. 171 от ЗПКОНПИ в размер на 1000 лева.

Установява се също така, а и не е спорно между страните по делото, че в периода от 16.12.2021 г. до 02.08.2022 г. С. К. е заемал длъжността "парламентарен секретар" в политическия кабинет на министър на младежта и спорта, а считано от 08.08.2022 г. е заемал длъжността „съветник“ в политическия кабинет на министъра на младежта и спорта. Видно от заповед № РД-09-145 от 25.08.2022 г. на министъра на младежта и спорта, К. е определен за заместник-председател на Комисията за разглеждане и извършване на преценка на проектите въз основа на програмите по чл. 2, ал. 1, т. 2 и проектите за дейностите по чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба № 3/2019 г.

По делото са приети като доказателства утвърдените от министъра на

младежта и спорта Правила за работата на комисията за разглеждане на проектите за финансово подпомагане в областта на спорта за високи постижения. В чл. 5 от тези правила изрично е предвидено членовете на комисията или свързаните с тях лица по смисъла на ЗПКОНПИ по отношение, на които е налице частен интерес, който би могъл да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на задължението им, свързани с работата на комисията, да не вземат участие при разглеждането и извършването на преценка на конкретния проект.

Установено е и не е спорно между страните, че в процесния период С. К. е бил член на УС на Сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ и председател на УС на Сдружение „Хокей клуб Н.“ (което към 22.05.2022 г. и към 21.06.2022 г. е един от членове на Сдружение „Българска федерация по хокей на лед“). По делото е представен Устав на Сдружението, като съгласно чл.36 от него, председателят на Управителния съвет /президент на клуба/ представлява Управителния съвет и хокей клуб Н.; а съгласно чл.30.3 и чл.30.16 Управителния съвет/управителят се разпорежда с имуществото на сдружението, както и набира и разходва средства за дейността на клуба и за осигуряване на финансовата му издръжка. Представен е и Устав на Българска федерация по хокей на лед, съгласно чл.35, б.“в“ от който, Управителния съвет се разпорежда с имуществото на сдружението.

По делото са представени доказателства - справки от НАП /л.159-161/ и от НОИ /л.155/, видно от които през 2021г. и през 2022г. по договор с „Хокей клуб Н.“ жалбоподателят С. К. е получил доходи, като работещ без трудово правоотношение, като е получил и доходи по договор с Българска федерация по хокей на лед.

С. К. не е участвал в заседанието на Комисията за разглеждане и извършване на преценка на проектите въз основа на програмите по чл. 2, ал. 1, т. 2 и проектите за дейностите по чл. 2, ал. 3, т. 1 от Наредба № 3/2019 г. при разглеждането на проектите на българските спортни федерации по "Програмата за финансово подпомагане на дейности в областта на спорта за високи постижения за 2022 г.", видно от представения по делото протокол № 7 от 18.03.2022 г. Видно от приетите като доказателства протоколи № 13 от 05.04.2022 г., № 18 от 18.04.2022 г., № 22 от 03.05.2022 г., № 23 от 04.05.2022 г. и № 29 от 01.06.2022 г., С. К., в качеството му на зам. председател на комисията, участва на проведени на тези дати заседания, като на заседанията на 05.04.2022г. и на 03.05.2022г. се предлага на министъра на младежта и спорта да утвърди размера на финансиране по "Програма за развитие на спорта и спортните клубове" и "Спорт за високи постижения" на Сдружение "Българска федерация по хокей на лед", и е разгледан проект на Хокей клуб Н.. Между Министерството на младежта и спорта и Сдружение "Хокей клуб Н." е сключен договор № СДСВ 38-00-98/01.04.2022 г. за предоставяне на целеви финансови средства за изпълнение на одобрен за финансиране проект на сдружението, като договорът е подписан от С. К. в качеството му на представляващ Сдружение "Хокей клуб Н."

Въз основа на събраните по административната преписка доказателства и становището на комисията, извършила проверка по сигнала, министърът на младежта и спорта е издал оспорената заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г., с която е установил конфликт на интереси по отношение на С. К. и на основание чл. 171 от ЗПКОНПИ е наложена глоба в размер на 1000 лева.

При така установената фактическа обстановка, Административен съд София – град като провери на основание чл. 168, ал. 1 от АПК изцяло законосъобразността на

обжалвания акт на основанията по чл. 146 от АПК и взе предвид задължителните указания, дадени с решение №704/22.01.2024г. на ВАС-Шесто отделение, намира следното:

Настоящият съдебен състав напълно споделя направените изводи в решение №3297/18.05.2023г. по адм.д.№1292/2023г. по описа на Административен съд София-град при първото разглеждане на делото относно допустимостта на жалбата, валидността на решението и липсата на допуснати при постановяването му съществени нарушения на процесуалните правила: Заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г. е постановена от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл. 26, ал. 1 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и установяване на конфликт на интереси и съдържа реквизитите по ал. 2 на същата разпоредба. Спазени са административнопроизводствените правила при постановяване на акта, даващи правна възможност на оспорващия да се запознае с материалите по преписката, да бъде изслушан, да направи възражение и да посочи доказателства. Производството се е развило при спазване на изискванията на чл. 23, чл. 24 и чл. 25 от Наредбата за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и установяване на конфликт на интереси, като не се установяват съществени процесуални нарушения в хода на процедурата, довели до нарушаване правото на защита на жалбоподателя. Същият е уведомен за образуваното производство по установяване на конфликт на интереси, като след събиране на необходимите за проверката документи, е поканен за запознаване с тях. Проведено е изслушване, резултатите от което са обективирани в протокол от заседанието на комисията, като жалбоподателят е подал и възражение.

Относно прилагането на материалния закон, като взе предвид и задължителните указания на ВАС, настоящият съд намира следното:

Съгласно § 5, ал. 1 от ПЗР на Закона за противодействие на корупцията (обн. ДВ. бр. 84 от 6 октомври 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.)неприключилите до влизането в сила на този закон проверки и производства пред съда във връзка с отменени разпоредби на Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, както и производства по установяване на конфликт на интереси и налагане на административни наказания, се довършват по досегашния ред. Т.е. въпреки настъпилата промяна в нормативната уредба с § 3 от ПЗР на Закона за противодействие на корупцията, с която са направени редица изменения и допълнения и са отменени множество разпоредби на ЗПКОНПИ (понастоящем Закон за отнемане на незаконно придобитото имущество (загл. изм. - ДВ, бр. 84 от 2023 г., в сила от 06.10.2023 г.), включително относимите към настоящия правен спор норми на Глава осма, § 2 и чл. 171, като материята е преуредена в новия Закон за противодействие на корупцията, приложимите в настоящия случай норми са тези на ЗПКОНПИ, в редакцията му към постановяване на оспорения акт. Изменения на приложимата в случая Наредба за организацията и реда за извършване на проверка на декларациите и установяване на конфликт интереси не са извършвани.

Съгласно чл. 52 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество конфликт на интереси възниква, когато лице, заемащо висша публична длъжност, има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективното изпълнение на правомощията или задълженията му по служба. Фактическият състав на конфликта на интереси изисква кумулативното наличие на три материалноправни предпоставки: 1. лице, което заема висша публична

длъжност по смисъла на чл. 6 от ЗПКОНПИ, респ. лице по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ; 2. частен интерес на това лице по смисъла на чл. 53 във връзка с чл. 54 от ЗПКОНПИ или на свързано с него лице и 3. възможност този частен интерес да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията на лицето или на задълженията му по служба.

По делото се установява, че жалбоподателят е лице, заемащо публична длъжност по смисъла на по § 2, ал. 1, т. 4 от ДР на ЗПКОНПИ - в периода от 16.12.2021 г. до 02.08.2022 г. е заемал длъжността "парламентарен секретар" в политическия кабинет на министър на младежта и спорта, а считано от 08.08.2022 г. - длъжността „съветник“ в политическия кабинет на министъра на младежта и спорта.

В процесният период жалбоподателят е бил член на Управителния съвет на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“, в което членува сдружение „Хокей клуб „Н.“. В същия период С. К. е бил и председател на Управителния съвет на сдружение „Хокей клуб „Н.“.

Жалбоподателят е участвал като зам.председател на заседания на Комисия, разгледала проект на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“, в което членува сдружение „Хокей клуб „Н.“, както и проект на „Хокей клуб „Н.“, като проектите са предложени на министъра на младежта и спорта за утвърждаване за финансиране съответно по Бюджетна програма „Спорт за високи постижения“, показател „Програма за развитие на спорта и спортните клубове“, за финансово подпомагане по чл.10, ал.1, т.1 и т.2 от Наредба №3/02.04.2019г. за реда за финансово подпомагане на дейности в областта на физическата активност, физическото възпитание, спорта и спортно-туристическата дейност. Наред с това жалбоподателят в качеството си на представляващ „Хокей клуб „Н.“ е подписал и договор № СДСВ 38-00-98/01.04.2022 г. за предоставяне на целеви финансови средства от министерство на младежта и спорта по програма „Спорт за деца в свободното време“ в размер на 9 200 лева.

Във връзка с дадените указания от ВАС, настоящият съд намира, че за да се приеме, че горните сдруженията или някое от тях е свързано лице с К. в хипотезата на икономическа зависимост по смисъла на § 1, т. 15, б. „б“, предл. първо от ДР на ЗПКОНПИ е необходимо да бъде установено, че жалбоподателят е получавал възнаграждение от сдружението/ята или е получавал друга материална облага във връзка с дейността на сдружението/ята или са налице други обстоятелства, от които може да се направи извод за наличие на икономическа зависимост. В случая по делото са представени доказателства - справки от НАП и НОИ, видно от които през 2021г. и през 2022г. по договор с „Хокей клуб Н.“ жалбоподателят С. К. е получил доходи, като работещ без трудово правоотношение, като е получил и доходи по договор с Българска федерация по хокей на лед. Жалбоподателят и двете сдружения се намират и в състояние на икономическа зависимост, доколкото С. К., като член на двата Управителни съвета, участва в решенията относно управлението и разпореждането с имуществото им. Т.е. жалбоподателят е свързано с тях лице.

Разпоредбата на чл. 53 от ЗПКОНПИ определя, че частен интерес е всеки интерес, който води до облага от материален или нематериален характер за лице, заемащо висша публична длъжност, или за свързани с него лица. Облагата, съобразно чл. 54 от ЗПКОНПИ, представлява всеки доход в пари или в имущество, включително придобиване на дялове или акции, както и предоставяне, прехвърляне или отказ от права, получаване на стоки или услуги безплатно или на цени, по-ниски от пазарните,

получаване на привилегия или почести, помощ, глас, подкрепа или влияние, предимство, получаване на или обещание за работа, длъжност, дар, награда или обещание за избягване на загуба, отговорност, санкция или друго неблагоприятно събитие; като в случая жалбоподателят е участвал в процедури, в които са се разглеждали искания на свързани с него лице за финансово подпомагане .

С нормата на чл. 58 от ЗПКОНПИ е въведена забрана лице, заемащо висша публична длъжност, съответно лице по §2, ал.1 от ДР, да участва в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес. Т. лице няма право да сключва договори или да извършва други дейности в частен интерес при изпълнение на правомощията или задълженията си по служба. Забраната за участие на тези лица в подготовката, обсъждането, приемането, издаването или постановяването на актове в частен интерес цели предотвратяването на обосновани съмнения, че в качеството си на лице по § 2, ал. 1, т. 2 от ДР на ЗПКОНПИ, ще осъществява своите правомощия на база на лични или икономически отношения, а не на законоустановените критерии.

Предвид горното съдът намира, че може да се направи извод за наличие на икономическа зависимост и следва да се установи дали същата поражда основателни съмнения в безпристрастността и обективността на лицето, заемащо длъжността по § 2, ал. 1 от ДР на ЗПКОНПИ. В тази връзка, съдът взе предвид следното:

По делото е категорично установено, че жалбоподателят като е участвал в подготовката и обсъждането на актове на министъра за предоставяне на финансиране на сдружение „Българска федерация по хокей на лед“ и сдружение „Хокей клуб „Н.“, е упражнил правомощия по служба в частен интерес, обоснован като облага по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ –материална, за облагодетелстване на свързани с него лица. Законът не допуска фактически ситуации, в които дадено лице, заемащо публична длъжност, би могло да повлияе в частен интерес, като по този начин компрометира публичната длъжност, реда и начина, по който се осъществяват функциите, възложени му в качеството на оперативен ръководител на публична институция. Дори само възможността съществуващият частен интерес, безспорно установен в настоящия случай, да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на задълженията, по отношение на субекта, извършил нарушението е обществено укоримо. В тази връзка са неоснователни възраженията на жалбоподателя, че идентично финансиране сдруженията са получавали и за преходни периоди, когато той не е участвал в разглеждането на проектите.

Също така, както се сочи и в постановеното при първото разглеждане на делото решение, разпоредбата на чл. 5 от приетите Правила за работата на Комисията за разглеждане на проектите за финансово подпомагане в областта на спорта за високи постижения е въведена забрана за членовете на комисията или свързаните с тях лица по смисъла на ЗПКОНПИ по отношение, на които е налице частен интерес, който би могъл да повлияе на безпристрастното и обективно изпълнение на задължението им, свързани с работата на комисията да участват при разглеждането и извършването на преценка на конкретния проект. В тази връзка неоснователно е възражението,

че участието на жалбоподателя се е свеждало единствено до формална проверка на проектите, изразяваща се в административно съответствие на проектите с Наредба № 3/2019 г., доколкото съгласно чл. 7 от Правилата комисията извършва преценка на всеки един от проектите не само по отношение на съответствието им с изискванията на Наредба № 3/2019 г. и Закона за физическото възпитание и спорта, но и по отношение на размера на финансовите средства, които ще бъдат предоставени.

Конфликтът на интереси като административно нарушение има формален характер, като достатъчно е частният интерес да съществува като възможност. Достатъчно е лицето, заемаща публична длъжност, да има частен интерес, който може да повлияе върху безпристрастното и обективно изпълнение на правомощията или задължението му по служба. Конфликтът на интереси се обективира не в резултат - придобита лична облага, а във възможността частният интерес да повлияе на обективното и безпристрастно изпълнение на правомощията. Облагата по смисъла на чл. 54 от ЗПКОНПИ може да не е настъпила, постигната или реализирана, а да бъде само възможна.

По приложимостта на административнонаказателната разпоредба по чл. 171, ал. 2 от Закона, вр. чл. 26, ал. 3 НОРИПДУКИ законосъобразно, предвид установените нарушения на чл. 58, изр. първо във вр. чл. 53 и чл. 54 ЗПКОНПИ, на жалбоподател е наложено административно наказание - "глоба", в минималния предвиден в закона размер - 1000 лева.

Предвид горното съдът намира, че жалбата е неоснователна, а заповедта законосъобразна.

При този изход на спора на ответника, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК във вр. с чл.24, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ се дължат разноски за юрисконсултско възнаграждение за разглеждане на делото два пъти в първа инстанция и веднъж в касационна - в размер на 300 лева.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 31 състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. П. К. срещу Заповед № РД-09-24 от 17.01.2023 г. на министъра на младежта и спорта.

ОСЪЖДА С. П. К., ЕГН-[ЕГН], да заплати на Министерство на младежта и спорта съдебни разноски в размер на 300 (триста) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: