

РЕШЕНИЕ

№ 1242

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.02.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Румяна Лилова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Николай Ангелов

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Никова, като разгледа дело номер **9955** по описа за **2013** година докладвано от съдия Николай Ангелов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба с вх. № 26385 от 10.10.2013 г. по описа на Административен съд София – град (АССГ), подадена от Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), срещу Съдебно решение от 14.06.2013 г., постановено от Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 21 състав по нахд № 21303 по описа за 2011 г. С последното е отменен Електронен фиш за налагане на глоба серия К, № 0089854/2011 г. за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство, с който на Е. М. Н., на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 (сто) лева за нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност и неправилност на съдебното решение, предмет на касационна проверка. Иска се неговата отмяна, като се моли постановяването на съдебно решение по същество на спора, с което да се потвърди спорния електронен фиш като правилен и законосъобразен. Касаторът поддържа, че неправилно СРС е обосновал мнение за съществуваща разлика между издадения електронен фиш и представения клип, както и това, че при издаването на електронния фиш са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила,

които да ограничат правото на защита на Н..

В съдебното заседание, касаторът, редовно призован, не изпраща представител за участие в производството.

Ответникът Е. М. Н. не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира жалбата за неоснователна.

След като се запозна с обжалваното съдебно решение, обсъди наведеното касационно основание и доводите на страните, Административен съд София – град, Дванадесети касационен състав, след съвещание, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу Електронен фиш серия К, № 0089854/2011 г. за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство Не са изтекли, както сроковете по чл. 34 ЗАНН, така и абсолютната погасителна давност за административнонаказателно преследване.

След обсъждане на събраните по делото писмени доказателства и доказателствени средства, въззивният съд е възприел за установена следната фактическа обстановка, а именно: Н. е извършила нарушение на 16.09.2011 г, в 9.30 часа в [населено място] на [улица]– срещу входа на стадион „Г. А.” с лек автомобил „Фиат П.”, с ДК [рег.номер на МПС] . С автоматизирано техническо средство било установено, че автомобила се е движел със скорост от 75км/ч. при ограничение от 50км/ч. Това било квалифицирано като нарушение на чл. 21, ал. 2 ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 3 ЗДвП на Н. е наложена глоба в размер на 100 лв.

Въз основа на горевъзприетото от фактическа страна и като е взел предвид събраните по делото доказателства, въззивният съд е направил правен извод за основателност на жалбата и отмяна на електронния фиш на процесуално основание. Намерил е, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са довели до накърняване правото на защита на Н.. Въззивният съд е счел, че е достатъчно основание за отмяна разликата с 3км/ч при посочване на установената скорост в електронен фиш и в представения клип и е достигнал до извод, че не са събрани достатъчно доказателства в хода на съдебното следствие, които да установят по несъмнен начин, че Н. е извършила посоченото в електронния фиш нарушение.Предвид тези съображения, въззивният съд е отменил електронния фиш, с който е наложена глобата.

Настоящата касационна инстанция не е оправомощена да проверява фактическите констатации на акта, предмет на проверка от нея. Тя следва да се произнесе в пределите на възприетите за доказани от въззивния съд фактически положения и при спазване на забраната за фактически установявания по чл. 220 АПК. Именно в тези рамки в настоящия случай, съдът дължи произнасяне по основанията - досежно съответствието на обжалваното решение с материалния закон, при

проверката, която е длъжен да извърши и съгласно чл. 218, ал. 2 АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН.

Според настоящият касационен състав, доколкото в оспорения електронен фиш е посочено като извършено нарушение чл. 21 ал. 2 от ЗДвП, а същата разпоредба гласи Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак, то въззивният съд не е изпълнил служебното си задължение да изследва наличието на съответен пътен знак на мястото, на което се твърди да е настъпило нарушението, за да обоснове извършването на нарушение по чл. 21 ал. 2 от ЗДвП. Този процесуален пропуск се е отразил на задължението на въззивния съд да установи със всички възможни доказателствени средства обективната истина по случая, доколкото се сочи от страна на административно наказващия орган, че нарушението е по чл. 21 ал. 2, а не по ал. 1 от същата разпоредба на ЗДвП.

Предвид гореизложеното, касационната жалба е основателна. Ето защо обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане и постановяване на нов съдебен акт по същество от друг състав на СРС, който да съобрази и ТР № 1/26, 02, 2014 год по т. д. № 1/2013 г на ВАС.

По гореизложените съображения и на осн. чл. 222, ал. 2, т. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН, Административен съд – София град, Дванадесети касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Съдебно решение от 14.06.2013 г., постановено от Софийския районен съд, Наказателно отделение, 21 състав по нахд № 21303 по описа за 2011 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане и постановяване на съдебен акт по същество на спора от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.