

# РЕШЕНИЕ

№ 7150

гр. София, 25.11.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **8356** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 АПК, във връзка с чл. 121 - 126 от Закона за държавния служител /ЗДС/.

Образувано е по жалба на С. И. И. от [населено място], [улица], вх. „А“, ет. 4, ап. 25, ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ЧР-597 / 26. 08. 2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“ /ИА „ОСЕС“/, за прекратяване на служебното правоотношение.

В жалбата се излагат твърдения относно незаконосъобразността на заповедта. Посочва се, че заповедта е издадена в противоречие с материалния закон и при издаването и са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Твърди се, че не е налице действително съкращаване на заеманата от жалбоподателя длъжност. Моли, съдът да постанови решение, с което да се отмени процесната заповед. Претендира разносните по делото. Представя подробни писмени бележки.

Ответникът – изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата. Подробни съображения излага в писмен отговор на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Оспорената заповед е връчена на 26. 08. 2022 г., а жалбата е депозирана в деловодството на ответника на 08. 09. 2022 г., поради което същата е подадена в срок

от надлежна страна, при наличие на правен интерес и е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Със заповед № ЧР-464 / 11. 07. 2022 г. на изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“, С. И. И., е назначен, считано от 12. 07. 2022 г., на длъжността „държавен одитор по чл. 45, ал. 1 от ЗВОПС“ в Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ в ИА „ОСЕС“, с ранг II младши, по заместване и за срок до завръщане на титуляра на длъжността –Р. А..

С докладна записка изх. № 95-06-61 / 26. 08. 2022 г. (стр. 18) директора на Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ е предложил на изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“ структурни промени в дирекцията свързани с извършваната дейност.

Със Заповед № 3-54 / 26. 08. 2022 г. на изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“, е утвърдено ново длъжностно разписание на агенцията, в сила от същата дата, като впоследствие е утвърдено и поименно такова.

Със Заповед № ЧР-597 / 26. 08. 2022 г. г., органът по назначаването (изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“) е прекратил служебното правоотношение с държавния служител, поради съкращаване на длъжността, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с утвърденото щатно разписание.

Съгласно действалото преди тази дата длъжностно разписание от 12. 07. 2022 г. (л. 10) длъжността „държавен одитор по чл. 45, ал. 1 от ЗВОПС“ в Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ в ИА „ОСЕС“, която е заемала И. е била с численост 5 човек.

С новото разписание, в сила от 26. 08. 2012 г. (стр. 27) тези длъжности са станали три, като за сметка на това длъжността „главен експерт“ е увеличена от 1 брой на 4 броя.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи:

Заповедта е издадена от компетентния административен орган, тъй като съгласно чл. 8, ал. 1, т. 18 от Устройствения правилник на ИА „ОСЕС“ към министъра на финансите, изпълнителният директор назначава държавните служители в агенцията, изменя и прекратява служебните правоотношения с тях.

Съгласно чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС органът по назначаване може да прекрати служебното правоотношение с едномесечно предизвестие при съкращаване на длъжността. Изрично в оспорената заповед се сочи, заплащане на дължимото обезщетение за неспазения срок на предизвестие.

Под съкращаване на длъжността се разбира намаляване, премахване за в бъдеще на определени бройки от длъжностното разписание на съответната администрация поради намаляване или премахване на определена или определени функции в държавната служба. Това води до прекратяване на служебното правоотношение при условията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС.

Дефиницията на понятието „длъжност в администрацията“ е дадено в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията. От тази разпоредба следва, че белезите на понятието „длъжност в администрацията“ са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Когато една длъжност е съкратена по смисъла на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДС, трябва да бъде установено, че тази длъжност вече не фигурира като наименование (нормативно определена позиция) в длъжностното разписание на

съответната администрация и като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. И двете изисквания следва да бъдат установени кумулативно.

Задължение и правомощие на изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“, е да утвърди длъжностното разписание в агенцията (чл. 8, ал. 1, т. 16 от Устройствения правилник), в рамките на общата численост на персонала на агенцията.

Сравнението между щатното разписание от 26. 08. 2022 г. и това, което е действало преди него (утвърденото на 12. 07. 2022 г.) сочи, че длъжността „държавен одитор по чл. 45, ал. 1 от ЗВОПС“ в Дирекция „Одити на средствата по регионална политика“ в ИА „ОСЕС“, вече е намалена с 2 бройки, като са създадени три длъжности „главен експерт“ в същата дирекция. Това изрично е посочено и Заповед № 3-54 / 26. 08. 2022 г. на изпълнителния директор на ИА „ОСЕС“ (стр. 26), с която е утвърдено новото длъжностно разписание на агенцията.

По отношение на втората, предпоставка длъжността да не съществува като система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика.

Доколкото длъжността продължава да съществува, но в намален брой, безспорно са се запазили задълженията по утвърдената длъжностна характеристика, но вече са назначени по-малък брой служители.

В същото време при преценка дали е налице реално съкращение следва да се изследват задълженията по отношение на длъжността „главен експерт“ в дирекцията, за които са открити нови 3 бройки.

Видно от представените длъжностни характеристики за длъжността „държавен одитор по чл. 45, ал. 1 от ЗВОПС“ (стр. 12), както и тази за длъжността „главен експерт“ (стр. 30) са налице съществени разлики в техните функции и задължения, но особено съществено, че за държавен одитор се изисква специалност икономика или право, докато за главен експерт изискванията са за технически науки (архитектура, строителство, транспорт и др.)

Предвид разликата в изискванията, независимо че има увеличение на бройката в дирекцията, е налице реално съкращаване на броя на длъжността, заемана от жалбоподателя.

Съдът намира за неоснователни изложените в жалбата доводи за наличието на висока специализация на жалбоподателя и представените в тази връзка в съдебното заседание, копия от сертификати за преминато обучение.

При избора си, кои държавни служители да съкрати административният орган действа в условията на оперативна самостоятелност, тъй като в Закона за държавния служител не е въведено изискване да бъде извършван подбор, така както е предвидено с нормата на чл. 329 КТ.

Съдът счита, че административният орган е разполагал с оперативната самостоятелност, по своя преценка да избере, правоотношенията с кои служители на агенцията да прекрати и при упражняването на това право е спазил изискванията за законосъобразност на административните актове.

В този смисъл, право на органа по назначаването е да определи длъжностите, които ще бъдат съкратени и самите служители, които ги заемат. Въпрос за целесъобразност на административния орган е да направи такива структурни промени в администрацията си, които да осигуряват най-ефективно изпълнението на задачите, които са му възложени с Устройствения правилник. В случая прекратяването на служебното правоотношение е извършено след влизане в сила на структурни промени

и одобряването на новото длъжностно разписание.

Съдът намира за неоснователни доводите изложени в писмените бележки на процесуалния представител на жалбоподателя, за липсата на мотиви, тъй като в заповедта ясно и точно се сочи, че правоотношението се прекратява поради съкращаване на длъжността и утвърденото щатно разписание.

Неоснователни са и доводите, че служителят на чието място е назначен жалбоподателят по заместване, продължава да е служител в агенцията.

Действително в заповедта за назначаване на жалбоподателя се сочи, че същият е назначен по заместване и за срок до завръщане на титуляра на длъжността – Р. А..

Видно от представените от процесуалния представител на жалбоподателя 2 бр. списъци със Състав на Комитета за наблюдение на програмата за развитие на селските райони, в тези състави е включена и Р. А. (стр. 80 на гърба и стр. 85 на гърба), но като директор на Дирекция „Одитни дейности по Европейските земеделски фондове“ в Изпълнителна агенция „Сертификационен одит на средствата от европейските земеделски фондове“, а не от Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“.

Видно от поименното разписание на ИА „ОСЕС“ от 12. 07. 2022 г. (стр. 53), когато е назначен И., по отношение на Р. А. е посочено, че е преместена на основание чл. 81б от ЗДСл.

Съгласно чл. 81б, ал. 1 от ЗДСл, държавен служител може да изпълнява длъжност в друга администрация за срок до 4 години, ако отговаря на условията за нейното заемане, едногодишният срок за изпитване е изтекъл и служебното му правоотношение е безсрочно.

При това положение, очевидно Р. А. е назначена в друга администрация, поради което това че продължава да заема длъжност там не се отразява на законосъобразността на съкращаването на длъжността ѝ в ИА „ОСЕС“.

Изразеното становище от процесуалния представител на ответника, отразено в протокола от проведеното съдебно заседание, че длъжността на А. се пази, няма обвързващо значение за органа по назначаването.

Действително в чл. 81б, ал. 6 от ЗДС е предвидено, че след изтичането на срока за временно изпълнение на длъжност в друга администрация, както и в случаите по ал. 5, държавният служител заема незабавно предишната си длъжност в изпращащата администрация.

Това обаче не означава, че междувременно не може тази длъжност да е съкратена, по преценка на органа по назначаване, какъвто е настоящия случай.

Видно е, че аналогични случаи на преместване в друга администрация и съкращаване на длъжността са уредени в чл. 81в, ал. 7 от ЗДСл и чл. 82а, ал. 2 от ЗДСл, като тогава, но само за титуляра на длъжността, може да се предложи друга длъжност по заместване. Правото на лицето, което работи в друга администрация да му предложат друга равностойна длъжност е с оглед факта, че същото не присъства реално при извършването на съкращаване на длъжността, поради което и не може да се защити, за разлика от лицето, което е назначено по заместване на тази длъжност и същото се е възползвало от правото си да оспори това съкращение, но съдът по изложените по-горе мотиви намира оспорването за неоснователно.

Предвид гореизложеното заповедта за прекратяване на служебното правоотношение на жалбоподателя е законосъобразна и жалбата срещу нея следва да бъде отхвърлена. Заповедта съответства на относимите материалноправни разпоредби, на изискванията

за форма на индивидуалните административни актове и на целта на закона. Не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила и не са на лице основания, по смисъла на чл. 146 АПК, които да обуславят отмяна на оспорената заповед.

При този изход на спора, ще следва жалбоподателя, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, да заплати на ответника направените разноски, но такива не са поискани, поради което и не се присъждат.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на С. И. И. от [населено място], ЕГН [ЕГН], срещу Заповед № ЧР-597 / 26. 08. 2022 г. на изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от Европейския съюз“, за прекратяване на служебното правоотношение. РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщението.

СЪДИЯ: