

РЕШЕНИЕ

№ 7132

гр. София, 20.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря М. Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **2230** по описа за **2012** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

С решение от 29.11.2011г., постановено по нахд №11383 по описа на СРС за 2011г., е потвърдено наказателно постановление №К-19907 от 05.05.2011г. издадено от Председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 500лв. на основание чл.24, ал.2 вр. с чл.6, ал.4 от Закона за електронната търговия.

Несъгласно с решението е санкционираното дружество, което по изложените в жалбата в срок съображения- моли да се отмени обжалваното решение и вместо него да се постанови друго, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.Г. и моли да се уважи касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба –не е изразил становище по касационната жалба.

Представителят на СГП предлага да се уважи жалбата.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

Деянието, за което е санкционирано дружеството- е за това, че при проверка по жалба от 05.04.2011г. е констатирано, че дружеството е изпратило непоискано търговско съобщение /НТС/ до имейл адрес [\[електронна поща\]- собственост](#) на физическо лице, което съобщение е отбелязано като НТС, но е изпратено без да има предварително

съгласие на потребителя, поради което е в нарушение на чл.6, ал.4 от Закона за електронната търговия /ЗЕТ/.

За да потвърди наказателното постановление, СРС е приел, че в производството няма допуснати процесуални нарушения и деянието по същество е доказано. Не е приет довода, че получателят на съобщението е следвало да заяви адреса си в регистър по чл.6, ал.2 от ЗЕТ. Не е споделено съображението, че е относимо обстоятелство това дали е било възможно изпращачът да установи, че адресът е на физическо лице. Не е възприето становище за съществено процесуално нарушение, относно израза в наказателното постановление „експертите установиха”, доколкото експертът е само един и това е актосъставителят.

От друга страна в касационната жалба се изтъкнати същите съображения, като се подчертава, че словосъчетанието на имейл адреса създава впечатление, че се касае за музикална къща или развлекателно заведение т.е. на ЮЛ. С оглед последното е прието, че имейл адресите на потребителите следва да са такива, че да ги обозначава като физически лица.

Настоящият състав не споделя нито един от доводите в касационната жалба. На първо място правилно СРС е приел, че няма допуснати процесуални нарушения. В НП е използван израз – „експертите установиха”, който не засяга правото на защита на субекта, доколкото има АУАН с необходимите реквизити и НП. В действителност – наказващият орган, доколкото само актосъставителят е обозначен като експерт – има предвид само него, не и посочените за свидетели лица, който също са служители на наказващия орган и в този аспект са и експерти, макар конкретно в АУАН да имат качеството само на свидетели, но изложеното не е съществено процесуално нарушение. На следващо място- да се дават препоръки как следва да се наименува определен имейл адрес и да се вменява определено задължение за трето лице, без законът да го е предвидил, е недопустимо и не се приема като касационно основание за отмяна. Съставът следва да подчертае, че нарушението е на чл.6, ал.4 от ЗЕТ, забраняващ да се изпраща на потребител НТС без негово съгласие, която разпоредба е различна от чл.6, ал.1 от ЗЕТ- отнасяща се до получател и където има друго задължение –изпращачът на НТС да осигури недвусмисленото му и ясно разпознаване на съобщението като непоискано, която нарушена разпоредба е и различна от ал.2 на чл.6 от ЗЕТ, отнасяща се до вписване в регистъра на електронните адреси на юридическите лица, които не желаят да получават НТС, не и до адресите на ФЛ, какъвто е процесният адрес. С оглед вида на деянието и конкретните обстоятелства -не са налице предпоставките за приложение на чл.28 от ЗАНН, както твърди касаторът в защитата по същество.

Следователно- касационната жалба е неоснователна и следва да не се уважава, като решението на СРС се остави в сила.

Водим от гореизложеното съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 29.11.2011г.,постановено по нахд №11383 по описа на СРС за 2011г..

Решението не подлежи на обжалване.

Председател:

Членове: 1.

2.

