

РЕШЕНИЕ

№ 618

гр. София, 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 16.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **9545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на С. И. С. против мълчалив отказ по негово искане за заверка на молба-декларация (МД) за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК), с рег. № РКС22-ГР94-1474/26.07.2022г. по описа на район „К. село“ на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна. След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество, тя е основателна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление рег. № РКС22-ГР94-1474/26.07.2022г. на район „К. село“ на СО (л.9 от делото), с която е поискана заверка на удостоверенията от отдел „Общински приходи“, дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ и сектор „Общинска собственост“ в същата МД, както и да бъдат посочени описаните в нея свидетели, които да бъдат разпитани от нотариуса. Не се установява, нито се твърди в случая да е направено исканото удостоверяване за липсата на съставен акт за общинска собственост, както и акт за държавна такава до 01.06.1996г. Не са налице отбелязвания в частта относно местните данъци и такси и от дирекция „Инвестиционно отчуждаване“ на СО. Не са налице и отбелязвания в частта относно сочените свидетели за извършване на

обстоятелствената проверка.

С писмо рег. № РКС22-ГР94-1474-(2)/12.09.2022г. на район „К. село“ на СО (л.25) от жалбоподателя е поискано да представи допълнителни писмени доказателства, а по възможност – да посочи и още две лица за свидетели. Аналогично е съдържанието и на следващо писмо до жалбоподателя, рег. № РКС22-ГР94-1474-(6)/08.11.2022г. на район „К. село“ на СО (л.38). И двете писма са ирелевантни за спора, тъй като са отправени след подаване на жалбата против процесния мълчалив отказ на 01.09.2022г. и поради това не следва да се обсъждат. Искането на жалбоподателя е за издаване на акт от вида на посочените в чл.21, ал.3 АПК. Следователно, срокът за издаването му е 7-дневен, съгласно чл.57, ал.2 АПК. В случая този срок е изтекъл на 02.08.2022г., от когато е започнал да тече едномесечният срок за оспорването му съгласно чл.149, ал.2 АПК. Жалбата е подадена в този срок и отправянето на последващи писма от административния орган до жалбоподателя е ирелевантно за спора. Във връзка с доводите на ответника е необходимо да се отбележи, че ако е намирал подадената МД за нередовна, то негово задължение е било да даде указания за отстраняване на нередовностите съгласно чл.30 АПК. След като не е дал такива, административният орган е длъжал произнасяне по искането. Ето защо, преписката следва му да бъде изпратена за произнасяне по компетентност. Посочва се в решение № 6212/14.05.2018 г. по адм. д. № 4480/2017 г., на Върховния административен съд, Трето отделение, че: „от кмета се изисква, във връзка със същото охранително производство, да посочи лицата, указани от жалбоподателя като свидетели, които да се разпитат във връзка с целите на производството за обстоятелствената проверка. Безспорно е, че и по тази част от молбата кметът дължи произнасяне в законоустановения срок по АПК с изричен акт. С разпоредбата на чл. 587, ал. 2 ГПК се създава задължение за кмета на общината да посочи три лица, които да свидетелстват за целите на обстоятелствената проверка“. В тази връзка следва да се отбележи и, че кметът дължи да извърши удостоверяванията в раздели I-III от МД, като за тях също не е налице основание да се изискват от подателя на искането документи за собственост или други доказателства. В тази й част МД следва да се основава изцяло на информацията, налична при административния орган и последният дължи да я съобрази служебно.

Предвид изложеното и като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че отказът е постановен при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и не е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено своевременно направеното от страна на жалбоподателя искане за възстановяване на разноските по делото. Установява се такива да са направени в общ размер 510 лв., от които 10 лв. – държавна такса и 510 лв. – възнаграждение за адвокат, платено съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие. Предвид чл.14 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, сумата следва да бъде възстановена от СО.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2, чл.173, ал.2 и чл.174 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчаливия отказ на кмета на район «К. село» на Столична община да се произнесе по искане за заверка на молба-декларация за обстоятелствена проверка на основание чл.587, ал.2 от Гражданския процесуален кодекс, с рег. №

РКС22-ГР94-1474/26.07.2022г. на района.

ИЗПРАЩА преписката на кмета на район «К. село» на Столична община за произнасяне в 7-дневен срок по молбата-декларация, със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона съобразно изложеното в мотивите по-горе.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на С. И. С., с ЕГН [ЕГН], сумата 510 (петстотин и десет) лева – разноси по делото.

Решението подлежи на касационно оспорване в 14-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд.

Съдия: