

Протокол

№

гр. София, 04.07.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 38
състав, в публично заседание на 04.07.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Красимира Савова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2968** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, представлява се от адв. Й., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. Й.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените доказателства. Предмет на жалбата е Ревизионен акт № Р29002917004916-091-001 от 01.12.2017 г., поправен с ревизионен акт за поправка № П-29002917210282-003-001 от 07.12.2017 г. и ревизионен акт за поправка № П-29002917224182-003-002/ от 22.12.2017 г. Спор

по фактите нямаме. Не оспорваме, че компанията майка е регистрирана в Г., не оспорваме размера на дивидента, който сме изплатили, и не оспорваме размера на начисления данък. Нямаме доказателствени искания в тази връзка и няма да ангажираме съдебно-счетоводна експертиза. Твърдим, че няма основания за начисляване на данъка при източника в България. Спорът е чисто правен. Поддържам искането за преюдициално запитване, което сме направили с жалбата. ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме представената административна преписка. По отношение на искането за преюдициално запитване предоставям на съда. ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата. Моля да се уважи искането за преюдициално запитване.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представената административна преписка.

По искането за отправяне на преюдициално запитване съдът взе предвид следното:

Според чл. 267 ДФЕС, Съдът на Европейския съюз е компетентен да се произнася преюдициално относно: а) тълкуването на настоящия договор; б) валидността и тълкуването на актовете на институциите, органите, службите или агенциите на Съюза. Директива 2011/96/ЕС на Съвета е в обхвата на преюдициалната компетентност на Съда на Европейския съюз.

Целта на Директива 2011/96/ЕС е дивидентите и другите форми на разпределение на печалби, плащани от дъщерни дружества на техните дружества майки, да се освободят от данъци при източника и да се предотврати двойното данъчно облагане на този вид доход на ниво дружество майка. Отношенията между дружествата майки и дъщерните дружества от различни държави-членки се регулират с оглед ненарушаване на правилата на конкуренцията на вътрешния пазар и недопускане на по-неблагоприятно третиране на обединение от дружества от различни държави-членки в сравнение с обединение на дружества от една и съща държава-членка. За гарантиране на фискална неутралност е необходимо печалбата, която едно дъщерно дружество разпределя на дружеството майка, да бъде освободена от данък, удържан при източника. За постигане целите на директивата са приети списък на дружествата и списък на данъците, попадащи в приложното ѝ поле, в които европейските територии и дължимите в тях данъци не са посочени.

В горния контекст е дължима преценка дали Г. е изключен от приложното поле на директивата, съответно дали данъкът, с който се облага дружеството майка в Г., дава основание дъщерното дружество да се освободи от данък, удържан при източника в България.

По изложените съображения Административен съд София-град, I отделение, 38 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТПРАВЯ преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз съгласно чл.267, първи параграф, буква „б” от Договора за функционирането на Европейския съюз със следните въпроси:

1. Разпоредбата на член 2, буква а), подточка i) от Директива 2011/96/ЕС, във

връзка с Приложение I, част А , буква аб), следва ли да се тълкува в смисъл, че под „дружества, регистрирани в съответствие с правото на О. кралство“ се разбират и дружествата, регистрирани в Г..

2. Разпоредбата на член 2, буква а), подточка iii) от Директива 2011/96/ЕС, във връзка с Приложение I, част Б, следва ли да се тълкува в смисъл, че под „corporation tax във Великобритания“ се разбира и корпоративният данък, дължим в Г..

На основание чл. 631, ал. 1 ГПК, приложим във връзка с чл. 144 АПК, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. д. № 2968/2018 г. по описа на АССГ до произнасяне на Европейския съюз.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: