Р Е Ш Е Н И Е
№ 2581

гр. София, 16.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VIII ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова
ЧЛЕНОВЕ: Славина Владова
Юлия Тодорова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10790** по описа за **2013** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.185 и сл.АПК, във връзка с чл.20 от ЗНП.

Образувано е по жалба на М. Т. П. от [населено място] и Е. Д. Н. срещу чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община ,приета от Столичен Общински съвет с Решение № 894 по Протокол №93/23.11.2006 година, изменена Решение №25/28.01.2010 година на СОС..

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на посоченият текст от Наредбата. Твърди се,че и двамата са родители на малки деца ,които са навършили 5 годишна възраст и посещават Общинска детска градина в [населено място]. Посочва се, че съгласно чл.20 от ЗНП те трябва задължително да посещават детска градина, защото така гласи императивната разпоредба на чл.20,ал.1 от ЗНП и те нямат избор дори и сами да отглеждат децата си, да не ги пуснат на детска градина,защото те трябва да получат предучилищно образование и в разпоредбата на чл.20 от ЗНП е посочено ,че родителите не заплащат такса за обучението. Но независимо от посочената разпоредба, се заплаща такса за детска градина в размер на 60 лева ,съгласно соченото приложение на чл.38 от Наредбата-за ползване на детски ясли и градини от родителите и настойниците се събират месечни такси,съгласно Приложение №2, а в Приложение №2,т.1 е посочен размерът на таксата-

целодневни 60 лева на месец и разпоредбата на чл.38, приложение 2,т.1 от Наредбата противоречи на нормативен акт от по- висока степен- чл.20, ал..1 от ЗНП. Иска се отмяна на посочения текст на Наредбата .

В съдебно заседание първият оспорващ- М. Т. П.,редовно своевременно призован, се явява лично и поддържа жалбата на заявените основания. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Вторият оспорващ Е. Д. Н. редовно и своевременно призован се явява лично и с адвокат М. П., редовно упълномощен,който поддържа жалбата на заявените основания и претендира заплащане на сторените по делото разноски

Ответникът по оспорването- Столичен Общински съвет, редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт С. Я., редовно упълномощена ,която оспорва жалбата като неоснователена. Заявява претенция за присъждане на разноски.

Представителят на СГП – прокурор Кайнакчиева изразява становище за неоснователност и недоказаност на предявената жалба.

Административен съд София- град след като прецени събраните по делото доказателства ,ведно с доводите и възраженията на страните, прие за установено следното:

На 01.09.2006 година, Кмет на Столична Община депозирал Доклад относно приемане на Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги,предоставени от Столична Община, в който обосновал необходимостта от промени в приетата с Решение № 24/ по Протокол № 27/06.02.2003 година Наредба за администриране на местни такси и цени на услуги като предложил да бъде приета изцяло нова Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги.

На 04.10.2006 година постоянната Комисия по бюджет и финанси към Столичен Общински съвет изразил становище относно приемане на Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична Община, в което посочила ,че Комисията подкрепя Доклада с предложения проект за решение, като предложил измененията в Наредбата,като становището / по- скоро решението на постоянната комисия е гласувано от всички 10 нейни членове.

На 11.10.2006 година е изготвен Доклад на водещата комисия- Постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба до Столичен Общински съвет относно Доклад с вх.№ 93-00-311/04.09.2006 година от Б. Б.- Кмет на Столична Община, относно приемане на Наредба за определяне,администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от СО, в което е отложено разглеждането на Доклада и комисията е препоръчала на вносителя да мотивира по смисъла на чл.5 и чл.6 от Проекта на Наредбата предложените такси и цени на услуги, да предложи конкретни срокове за извършване на всички услуги,предоставяни от Столична Община, като акцентът за заплащане да премине към бързи и експресни услуги, мотивите към доклада да бъдат разширени с концепция за разходване на повишените приходи, които ще постъпят в бюджета от увеличените такси и цени на услуги.

На 20.10.2006 година, е изготвен Доклад на водеща комисия- Постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба,в който е изразено становище на комисията,че подкрепя Доклада и предлага изменения и допълнения в Проекта на Наредба/ подробно посочени в Доклада.

На 22.11.2006 година е изготвен Доклада на водещата комисия- Постоянна комисия по местно самоуправление и нормативна уредба до Столичен Общински съвет, с който е предложено да се създаде нова т.2 от проекта за решение с текст, посочен в Доклада.

С Решение № 894/23.11.2006 година, Столичен Общински съвет приел Наредба за

определяне и администриране на местни такси и цени на услуги,предоставяни от Столична община, като в Приложение № 2- такси за определяне на детски ясли, детски кухни, домове за социални грижи, лагери и други общински социални услуги – за ползване на детски услуги и детски градини- седмични – 48 лева и целодневни- 40 лева.

На 06.01.2010 година,до Столичен Общински съвет е депозиран Доклад от Кмета на Столична община относно Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична Община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93/23.11.2006 година, в който обосновал необходимостта от промяна на Раздел Трети“ Такси за ползване на детски ясли, детски кухни, детски градини, домове за социални грижи, общежития и други общински и социални услуги“ от Глава Втора „ Местни такси“, в който доклад е обоснована и необходимостта от промяна на Наредбата в тази и част. Към доклада приложен и Проект на Решение на Столичен Общински съвет и финансова рамка на извършените разходи през 2009 година и заложени в Проекто- бюджета за 2010 година в Общинските детски градини.

На свое заседание ,проведено, на 11.01.2010 година, Постоянната комисия по образование, наука и култура и вероизповедания към Столичен Общински съвет изготвила Становище до Столичен Общински съвет, в което посочил, че комисията подкрепя доклада на Кмета на Столична Община с така предложения проект за решение.

На 13.01.2010 година, година, Постоянната комисия по бюджет и финанси изразила становище относно Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична Община, приета с Решение № 894 по Протокол № 93/23.11.2006 година, в което посочила , че на свое заседание,проведено на 12.01.2010 година, Постоянната комисия по финанси и бюджет, разгледала Доклад от 06.01.2010 година от Кмета на Столична Община и комисията подкрепила доклада с приложения проект за решение.

На свое заседание ,проведено на 20.01.2010 година, Постоянната комисия по местно самоуправление и нормативна уредба,разгледала Доклада от 06.01.2010 година на Кмет на Столична Община и приела Решение, с което подкрепила Доклада с предложения проект на Решение.

Докладът е депозиран до Столичен Общински съвет.

С Решение № 25/28.01.2010 година, Столичен Общински съвет приел Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична Община, приета с Решение № 894 по Протокол №93/23.11.2006 година, в това число и в Приложение № 2 към Глава Втора, изменил точка 1 както следва – за ползване на детски ясли и детски градини- седмични 72 лева на месец, целодневни 60 лева на месец,, полудневни групи, при които е осигурено хранена на децата 23 лева на месец, полудневни групи, при които не е осигурено хранене на децата-15 лева на месец.

По делото са приложени доказателства ,че двамата оспорващи са родители на деца ,които посещават Общински детски градини в [населено място], Решение № 850/12.10.2012 година на МС.

С оглед на така установената фактическа обстановка,Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима/ предвид обстоятелството ,че оспорването срещу подзаконови нормативни актове по аргумент от разпоредбата на чл.187 от АПК е без ограничение във времето/ безсрочно/.Наред с това, по аргумент от разпоредбата на чл.186 от АПК, право да оспорват подзаконов нормативен акт имат гражданите, организациите и органите, чиито права, свободи или законни интереси са

засегнати или могат да бъдат засегнати от него или за които той поражда задължения. В този аспект, за двамата оспорващи е налице правен интерес от оспорване на посочените разпоредби от Наредбата- чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредбата ,предвид обстоятелството,че те са родител на деца, които са навършили 5 годишна възраст и посещават Общински детски градини в [населено място]- предучилищна подготовка. Разгледана по същество,жалбата се явява неоснователна. Съображенията за това са следните:

При проверката за законосъобразност на издадения подзаконов нормативен акт-в частност на т.1 от чл.38 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община- за ползване на детски градини, детски ясли – целодневни в размер на 60 лева, съдът следва да извърши проверка издаден ли е от компетентен орган и в предписаната от закона форма, спазени ли са процесуално- правните и материално- правните разпоредби.

В настоящия случай, предмет на оспорване е чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги ,предоставяни от Столична община.

На първо място, настоящият съдебен състав намира ,че самата Наредба е издадена от компетентен орган- това е Столичен Общински съвет, който съгласно чл.8 от ЗНА притежава правомощия да издава наредби,с които да урежда съобразно нормативните актове от по-висока степен неуредени от тях обществени отношения с местно значение. Наред с това , съгласно чл.21, ал.1 т. 7 от ЗМСМА на Общинския съвет предоставено правото да определя размера на местните такси, като в изпълнение на правомощията си приема правилници,наредби,инструкции, решения, декларации и обръщения. Конкретно правото на Общинския съвет да определя размера на таксите е регламентирано в чл.9 от ЗМДТ, според която Общинският съвет приема наредба за определянето и администрирането на местните такси и цени на услуги/ пред каквото хипотеза сме изправени.

Доколкото се атакува текст от Наредбата- по- конкретно чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги,предоставяни от Столична община/ което е извършено с приемане на Наредбата за изменение и допълнения на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична Община, приета с Решение № 894 по Протокол №93/23.11.2006 година на СОС- извършено с Решение № 25/28.01.2010 година на Столичен Общински съвет, то настоящата съдебна инстанция намира , че именно предмет на съдебен контрол са посочените текстове от Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги ,предоставяни от Столична община.

С оглед на това, съдебният състав ,намира, че при приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги са спазени процесуално- правните разпоредби относно приемането на нормативни административни актове. Преди да бъде внесен Проектът за изменение на допълнение на Наредбата, е спазена и разпоредбата на чл.26 (2) от ЗНА- преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция,заедно с мотивите,съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта/ което е станало в случая на дата 06.01.2010 година/ факту установяващ се от Интернет страницата на СОС- в

Раздел“НОВИНИ“.Проектът за изменине и допълнине на Наредбата и докладът към него са внесени в СОС от Кмета на Столична община на 06.01.2010 г. В доклада са посочени причините, които налагат изменението и, целите, които се поставят, и очакваните резултати във връзка с предложеното увеличение на таксите за ползване на детски ясли и детски градини, и в този смисъл, същият отговаря на изискванията за съдържание,посочени в чл. 28, ал. 2 от ЗНА. Предложеното увеличение на таксите е скрепено и с финансова обосновка, налагаща увеличение на таксите за ползване на детски ясли и детски градини на територията на Столична община.След внасянето на проекта от Кмет на Столична Община,съобразно изискването на чл. 76 от ПОДСОС са дадени становища от Комисията по местно самоуправление и нормативна уредба,Постоянната комисия по образование,наука,култура и вероизпо ведания,от Постоянната комисия по бюджет и финанси към СОС. Наред с това,на гражданите е предоставена възможност да публикуват мнението си и да направят своите предложения относно местните такси в дискусионната рубрика "Столичен форум" на Интернет страницата на Столична община.

На 28.01.2010 г. е проведено 56 заседание на Столичен Общински съвет. Заседанието е проведено при необходимия съгласно чл. 27, ал. 2 от ЗМСМА кворум - присъствали са 45 от общо 61 общински съветници. С Решение №25 от 28.01.2010 година е приета Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична Община, приета с Решение №894/ по Протокол № 93/23.11.2006 година на Столичен Общински съвет съгласно предложението на вносителя на проекта. Изменението на Наредбата е прието в съответствие с разпоредбата на чл. 77 от АПК - след проведена дискусия, на която са обсъдени докладът,становищата и предложенията на комисиите и са приети предложенията,направени от В. К.,прието е предложението на вносителя. Изменението на Наредбата е прието с мнозинство от 45 общински съветници, което е повече от половината от броя на присъствалите общински съветници и обуславя редовно взето решение по реда на чл. 27, ал. 3 от ЗМСМА. В съответствие с чл. 10, ал. 2 от ПОДСОС е издадено и Решение № 25/28.01.2010 на СОС за приемане на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, и текстът на приетата Наредба за изменение и допълнение е удостоверен от Председателя на СОС съобразно изискването на чл. 78, ал. 1, т. 2 от АПК и чл. 34, т. 3 от ЗНА.

Наред с това, при приемане на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги са спазени визираните в чл.75,ал.3 и ал.4 от АПК специални изисквания за форма- посочен е видът на акта (наредба), органът, който го е приел (СОС) и е отразен главният му предмет – Наредба за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на .местни такси и цени на услуги, и е посочено правното основание за издаването и чл.8,ал.3, и чл.9 от ЗМДТ, чл.21,ал.1,т.7 и ал.2 от ЗМСМА, разгласена е по реда предвиден в чл.12,л.2 от Правилника за организацията и дейността на СОС- чрез интернет страниците на СОС и Столична община и/или чрез средствата за масово осведомяване.В случая редът за разгласяване на Наредбата е спазен чрез публикуването й на Интернет страницата на СОС .

При приемането на Наредбата за изменение и допълнение на Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услугите, в частност на чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредбата са спазени и материално-правните разпоредби.

На първо място, съгласно чл.6, ал.3 от ЗМДТ, Общините събират местни такси за ползване на детски ясли,детски кухни,детски градини,специализирани институции за предоставяне на социални услуги, лагери, общежития и други, като размерът на таксата се

определя с Наредбата на Общинския съвет/ какъвто процесният случаи, което сочи на законоустановеност на таксата, предвидена в закон, а е предоставена възможност на съответния общински съвет на местно ниво да определи размера и.

Соченото от страна на оспорващите противоречие на т.1 от Приложение №2 към чл.38 и на самия член 38 от Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставени от Столична Община с текста на чл.20,ал.2 от Закона за народната просвета не е налице. На първо място, съгласно чл.19 от Закона за народната просвета, ,издръжката на децата в държавните и общинските детски градини се поема съответно от държавния или общинския бюджет,а съгласно алинея втора на същия текст, Родителите или настойниците заплащат такси в размери, определени от общинския съвет, в съответствие със Закона за местните данъци и такси.Съгласно алинея трета ,освен таксата по ал. 2 родителите или настойниците заплащат и за дейности извън държавните образователни изисквания.Според чл.20 от ЗНП,предучилищната подготовка на децата две години преди постъпването им в първи клас е задължителна, но не по-рано от годината, в която детето навършва 5-годишна възраст, като предучилищната подготовка на децата по ал. 1 се осъществява в подготвителни групи в детските градини или подготвителни групи в училищата и родителите и настойниците не заплащат такса за обучението. Наред с това, в чл.20 а,л.2 от ЗНП, е доуточнено, че в случаите по чл. 20, ал. 1 родителите или настойниците могат да избират дали предучилищната подготовка да се извършва в подготвителна група в детска градина или в училище

От анализа на цитираните правни разпоредби е видно,че единствено родителите не заплащат такса за обучение на децата/ в хипотезата, пред която сме изправени – предучилищна подготовка,която според нормата на закона е задължителна/. Но безплатността на обучението / като процес/, само по себе си не изключва дължимостта на таксата за детска градина/ при казаното по- горе/, е налице и законоустановеност на този вид такса- за ползване на детски градини и то в ЗМДТ. На второ място, законодателят е предвидил безплатност само и единствено на обучението като процес, не и изобщо освобождаване и недължимост на таксата за ползване на детски градини.На следващо място, в ЗНП и ППЗНП няма легално определение на понятието- „обучение“, при което значението на думата следва да се търси от общоприетия български език.Думата *„обучаваш се“* според Българския Тълковен речник представлява предавам знания или умения, уча, уча се на нещо, а обучение- системно преподаване на учебен предмет.

На следващо място, обстоятелството ,че ЗНП е предвидил задължителност на предучилищната подготовка на децата, навършили 5 и 6 годишна възраст, също не може да доведе до отпадане на таксата за посещаване на детска градина/ в случая за предучилищна подготовка ,защото ако родителят не желае да заплаща такса за детска градина, той има право по силата на чл.20,ал.1 от ЗНП да избере къде да изпрати детето си – или в подготвителна група за предучилищна подготовка в детска градина или в подготвителна група в училище.В случая, след като са избрали децата им да посещават Общински детски градини в [населено място], оспорващите са избрали именно този начин/ който безспорно е по-удачен за тях/, естествено е да дължат такса за посещението на децата им в детските градини, които се явяват такси за ползване на детските градини, а не такси за обучение.Наред с това, доказателства ,че двамата оспорващи са заплащали такси в детските градини за обучение по делото липсват. Следва да бъде отбелязано още , безплатността на обучението в предучилищните групи/ подготовителни/, касае само и единствено незаплащането на такса за обучение ,но не освобождава родителите от заплащане на такса за хранене, за ползване на детската градина. В този смисъл е и Решение № 1729/19.12.2013 година по адм.дело № 2441/2013 година по описа на ВАС Седмо отделение. Нещо повече дори , двамата оспорващи не правят разлика между обучение и отглеждане на деца / ползване на услуги ,предоставяни от общински детски

градини/ и то за ползване на детски градини,/ които са две съвсем различни неща.Безплатността на обучението включва- осигуряване на учител със съответните знания, безплатен достъп до материали за учебния процес на тази група деца, които не се заплащат от родителите.но избирайки да изпратят децата си в детска градина в подготвителни групи, то те са длъжни да заплащат таксата за ползване на детска градина, в която такса се включват разходите, свързани с целодневното отглеждане на децата- хранене, режийни разходи, охрана, осигурена среда за отдих. Тази разходи се разпределят между родителите и Общината,която предоставя услугите/ в случая за ползването на детска градина в [населено място]- и то общински. Ако се приеме тезата на оспорващите, че след като е задължително предучилищното обучение ,то държавата след като е предвидила тази задължителност, следва да осигури безплатно посещение на детските градини, е твърде правно необосновано,защото отглеждането на децата е приоритет на родителите,а държавата подпомага родителите в отглеждането на децата. При казаното по- горе, родителят има право на избор ,къде да изпрати детето си на предучилищна подготовка и в този смисъл, доводът на оспорващите ,че те са длъжни да изпратят децата си на предучилищна подготовка в детска градина е напълно неоснователен, защото те имат право на избор- или да изпратят детето си на детска градина - целодневна или полудневна в подготвителните класове в съответно основно училище или в СОУ.

Наред с това,съгласно чл.159 от ЗНП/ Раздел Финансиране/ финансирането на дейности в държавните и общинските детски градини и обслужващи звена се осъществява със средства от държавния бюджет чрез Министерството на образованието и науката и други министерства и ведомства, чрез общинските бюджети. Размерът на средствата по ал. 1 се определя съгласно държавното образователно изискване за едногодишната издръжка на деца и ученици в държавните и общинските детски градини, училища и обслужващи звена.Според алинея трета нормата, чрез държавния и общинските бюджети се осигуряват средства за: заплати, стипендии, осигурителни вноски, издръжка за общежития, отдих, хранене, учебници и поддържане на материално-техническата база.От приложеното Решение на МС № 327/25.04.2012 година за учебната 2012/2013 година,целево финансиране извън стандарта се осигуряват средства за учебни помагала на стойност 32 лева на дете и средства за подпомагане храненето в размер на 72 лева и когато на децата се предоставят услуги извън образователните по подготовката им за училище чрез Единните разходни стандарти, осигурени със средства от държавния бюджет, за тях се заплаща такса- това са услугите по хранене на децата, отопление, ползване на материално техническата база, и отглеждането на децата извън обхвата на услугите ,визирани в чл.20,ал.1 от ЗНП, като тези разходи се разпределят между родителите и държавата/ респективно общината. Като в чл.20,ал.3 от ЗНП са посочени изискванията за предучилищната подготовка и това са- осигурена среда, съобразена с възриастовите особености на децата, която създава гаранции за опазване на физическото и психическото им здраве и благополучие, осигуреност с учители и помощник-възпитатели, отговарящи на изискванията за заемане на длъжността, определени в този закон и подзаконовите актове по прилагането му, целодневна или полудневна организация на предучилищната подготовка, която включва и условия за отдих на децата,осигурено столово хранене, организирано в съответствие с изискванията, определени в наредби на министъра на здравеопазването - при целодневна организация на предучилищната подготовка, осигурен безплатен транспорт, в случаите по чл. 26, ал. 3.Видно от посоченото, само по отношение на транспорта и то в изрично предвиден в закона случаи е предвидено безплатно осигуряване, а по отношение на останалите изисквания,в т.ч столово хранене и режийно обслужване/ осигуряване на хигиенно- битови условия и такива за почивка/, няма законово залегнало изискване да бъдат безплатни. В тази връзка и в съответствие с чл.19,ал.2 от ЗНП са въведени и съответните такси за ползване на детски градини,включително и за

посещаване на детска градина с предучилищна подготовка.

В контекста на всичко изложено дотук, настоящата съдебна инстанция намира,че посоченото в чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредбата на СОС противоречие на чл.20 от ЗНП не е налице, което предпоставя отхвърляне на предявеното срещу него оспорване.

С оглед изхода на спора, претенцията на жалбоподателите за присъждане на разноски , е неоснователна и не подлежи на уважаване. В полза на ответника по оспорването следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лева.	
Воден от гореизложеното , АССГ, Осми троен състав **Р Е Ш И:**	

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО НА на М. Т. П. от [населено място] и Е. Д. Н. срещу чл.38 и т.1 от Приложение №2 към чл.38 от Наредба за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община.

ОСЪЖДА М. Т. П. И Е. Д. Н. ОТ ГР. С. ДА ЗАПЛАТЯТ НА СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ СУМАТА ОТ 150 ЛЕВА-ЮРИСКОНСУЛТСКО ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138 ,АЛ.1 АПК, ПРЕПИС ОТ РЕШЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ.

РЕШЕНИЕТО ПОДЛЕЖИ НА КАСАЦИОННО ОСПОРВАНЕ ПРЕД ВАС НА РБ В 14 ДНЕВЕН СРОК ОТ ПОЛУЧАВАНЕ НА ПРЕПИС ОТ СЪЩОТО.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.