

Протокол

№

гр. София, 05.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 34 състав, в
публично заседание на 05.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мартин Аврамов

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **740** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно призован, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изп.директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

Явява се лично ВЛ Т. Л. Д..

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Т. Л. Д., 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ – Поддържам заключението, което съм представила в срок.

ВЛ на въпрос на юрк. М. – Към момента на приемане на КК имотът е в регулация и аз съм го отразила в експертното заключение. Тъй като съм обсъдила плана за улична регулация съм казала, че е по плана за регулация.

Юрк. М. - Нямам повече въпроси.

ВЛ на въпроси на адв. М. – Според мен планът от 2006 г. е влязъл в сила и в заключението съм обосновавала защо считам така. Имотът е отразен правилно в КК, нанесен е по КК и тя е одобрена.

Адв. М. – Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА експертното заключение на ВЛ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 150 лв. по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк. М. - Моля да уважите жалбата като отмените заповедта на АГКК в оспорената част по съображения изложени в жалбата, както и в писмени бележки, които представям.

Адв. М. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Видно от представения документ за собственост същият е за имот пл.№ 634, както е отразен в КК. Действително предназначението на имота в КР е записано като земеделска земя, но считам, че тъй като и към настоящия момент не е представен документ за собственост по урегулиран поземлен имот то, затова и в КР е вписано това предназначение, което дори да се приеме от съда за грешно считам, че това е ЯФГ, която може да се отстрани.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.29 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: