

# Протокол

№

гр. София, 03.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,**  
в публично заседание на 03.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **2255** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.57 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно призован, представлява се от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателя на Комисията за защита на потребителите - редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] срещу Заповед № 77 от 31.01.2022 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Л.: Поддържам жалбата. Във връзка с приложената по делото преписка нямаме възражения да се приеме, с изключение на приложеното наказателното постановление, тъй като същото няма отношение към настоящия спор. Наказателното постановление представлява отделен акт, като ако съда реши да приеме, представям доказателства, че същото е обжалвано, като по жалбата е образувано

административно наказателно дело № 14474/21 г. на СРС, 134 състав и е обявено за решаване. Към днешна дата все още няма решение.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. На този етап нямам други доказателствени искания. Моля да приемете в цялост административната преписка. По повод представените днес доказателства, наказателното постановление е представено само за сведение на съда. Не възразявам да се приложат и приобщят представените доказателства.

АДВ. Л.: Нашето основно твърдение е, че заповедта на практика представлява препис на жалбата. Не са извършени никакви действия, които да проверят обективно фактите, а именно, че жалбоподателката е била принуждавана да плаща под каквато и да било форма сгрешен погасителен план. Както става ясно такъв погасителен план няма. Бил е предложен, но не е бил подписан.

Няма твърдение, че няма сключено споразумение. Има разсрочване, но то е по Анекс №1. Този погасителен план, който се цитира в заповедта не е бил разписван, обсъждан е от страните, но не представлява документ, доколкото не е подписан от нито една от страните. Административният орган не е извършил никаква проверка на верността на фактите, изложени в жалбата. Има съществуващо по кредитния договор старо задължение на жалбоподателката. Банката се е съобразила с невъзможността ѝ да плаща първоначално договореният размер. Имало е повторно разсрочване, включително натрупана лихва и след това е предложен погасителен план, който не е бил приет от жалбоподателката. Поради това предполагам, че това е и причината, поради която тя се е обърнала към КЗП, вместо да уведоми „У. Б.“.

Последният действащ анекс е от 26.09.2019 г., съгласно който погасителните вноски са били в размер на 656.28 лв. Същият е описан в процесната заповед.

Намиращият се на лист 148 до лист 156 от делото анекс започва от 25.01.2023 г.

Изрично заявявам, че няма погасителен план с месечна вноска в размер на 1001 лв.

Действащият към процесния момент се намира на лист 123 по делото.

Жалбоподателката не е плащала съобразно погасителния си план. Внимателеният прочит на обжалваната заповед и на доказателствата по преписката ясно сочи, че в периода 25.11.2020 г. - 23.03.2021 г. тя има плащания, които нямат нищо общо с погасителния план. Очевидно е внасяла суми по своя преценка, като има сума 700 лв., има суми по 15 лв., както и по 200 лв. Не мога и няма как да коментирам мотивите, поради които са правили такива погасения.

Административният орган твърди, че търговската практика е осъществяване от банката в периода 25.11.2020 г. – 25.03.2021 г. За този период има вноска от 200 лв. на 14 декември, после от 170 лв. на 21 декември и каквато и да е тази вноска, тя не покрива договорения размер. След това на 17.03.2021 г. има вноска от 15 лв. очевидно кредитополучателката е внасяла, предполагам, според собствените си финансови възможности.

Да се твърди, че съществува план, за който нито една страна не е подписала, както и че е имало обаждания, с които тя е принуждаване да плаща, не отговарят на действителността.

Намиращият се на лист 123 по делото анекс е актуалният и подписан на 20.05.2020 г., който съдържа отсрочката до края на ноември.

АДВ. К.: Не възразявам за това, че намиращия се на лист 123 погасителен план е към анекса от 20.05.2020 г., които е и действащият.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените с жалбата и административната

преписка писмени доказателства.

Следва да се обяви за безспорно, че намиращият се на лист 123 по делото част от погасителен план е към анекс от 20.05.2020 г.

Следва да се укаже на ответната страна, че не сочи доказателства, че банката е начислявала суми повече от дължимите, като това плащане е било извършено от потребителката във връзка с начислените от банката суми.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ОБЯВЯВА за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че актуалният погасителен план между потребителката В. П. и банката се намира на лист 123, само първа страница от погасителния план към допълнително споразумение от 20.05.2020 г.

УКАЗВА на ответната страна, че не сочи доказателства относно твърдените в оспорваната заповед факти, а именно че на потребителката са начислявани суми, несъответстващи с предоставения погасителен план, тоест че същите са плащани от потребителката, не във връзка с нейно заблуждение, а по инициатива на банката.

АДВ. К.: С оглед оспорването по фактите, моля да допуснете до разпит потребителката В. А. П. при режим на призоваване, на посочения в жалбата адрес.

АДВ. Л.: Оспорването по фактите правим в първо заседание, след запознаване с административната преписка. Считаме същото за своевременно.

Що се отнася до искането за разпит на свидетел, възразявам, тъй като посочената свидетелка е лицето, сезирало Комисията. Настоящото производство се явява производство по оспорване на административен акт, който е постановен по инициращ документ - жалба от същата г-жа П.. Няма как едно лице да заема различни качества в рамките на това производство. Отделно от това, същата безспорно ще бъде заинтересована от изхода на делото, доколкото ще трябва да потвърждава пред съда собствените си думи. Считам, че съчетанието на жалбоподател и свидетел е недопустимо и отделно няма да допринесе по никакъв начин за изясняване на фактическата обстановка. Считам, че няма как от свидетелски показания да се установят начисляванията на банката

СЪДЪТ намира за основателно направеното искане за разпит на В. П.. Неоснователни са искания за недопускане на свидетеля. Същата е сигналподател, а сигналподателят не е страна в административното производство.

Направените възражения за нейната заинтересованост, следва да се преценява при оценката на показанията ѝ по реда на чл. 172 ГПК и не основание за недопустимост.

Целта на разпита е да се установи дали е искано плащане на определен размер на вземания, а не да се установява съществуването на вземания. В тази връзка са неотнормирани възраженията за недопустимост на показанията, основани на това, че се вземането надхвърля 5 000 лева.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за следващото съдебно заседание В. П. при режим на

призоваване, с адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес].

УКАЗВА на ответната страна в 7 – дневен срок от днес да внесе сума в размер на 80 лв. за възнаграждение на свидетелката.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката след внасяне на депозит на посочения адрес, както и по тел. [ЕГН].

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания на този етап.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 21.06.2022 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните се считат за редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелката след депозит, включително и по телефона.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: