

РЕШЕНИЕ

№ 4640

гр. София, 18.08.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **13472** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно - процесуалния кодекс (АПК,) във връзка с чл. 124, ал. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/.

Образувано е по жалба на Д. Б. М. с адрес в [населено място] срещу Заповед № 11977з-92 / 29.10.2019 г. на Директор на Дирекция „Отбранително – мобилизационна подготовка“ при Министерство на вътрешните работи, с която на жалбоподателката е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

Жалбоподателката, лично и чрез пълномощник адв. Л., твърди, че заповедта е незаконосъобразна поради допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, противоречие с материалния закон и несъответствие с целта на закона - отменителни основания по чл.146, т.3, 4 и 5 АПК. Конкретните твърдения за тяхното осъществяване са, че заповедта е издадена в нарушение на разпоредбата на чл. 94, ал.1 от ЗДСл, тъй като е издадена по-късно от два месеца от откриване на нарушението. Твърди и материална незаконосъобразност на заповедта, тъй като същата е неясна по отношение на нарушението, което се твърди, че е извършено. Сочи, че констатираното деяние не представлява нарушение, както и че документът, с който е следвало да се запознае, е явен, поради което към него не се прилага изискването за запознаване срещу подпис в картон. Освен това, сочи, че се е запознала с документа, защото иначе няма как да е подала сигнал за подправянето му от страна на непосредствения си ръководител К. К. – ВПД Началник

на 01 отдел. Иска отмяна на оспорената заповед. Претендира и присъждане на разноски по списък по чл. 80 от ГПК.

Ответникът – Директор на Дирекция „Отбранително – мобилизационна подготовка“ при Министерство на вътрешните работи, заявява, че не оспорва жалбата, но не изразява конкретно становище по нея.

Софийска градска прокуратура, уведомена за производството, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Подадена е срещу подлежащ на обжалване административен акт, в законоустановения 14-дневен срок, считано от датата на уведомяване, от лице, което има правен интерес от оспорването – адресат на акта, на основание чл. 124, ал. 1 ЗДСл, във връзка чл. 149, ал. 1 и чл. 152, ал. 1 АПК.

Разгледана по същество, жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по изложените по-долу съображения:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал.1, във връзка с чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 92, ал. 1, във връзка с чл. 90, ал. 1, т. 1 и чл. 97, ал. 1 ЗДСл дисциплинарните наказания, се налагат от органа по назначаването с мотивирана писмена заповед.

Директорът на Дирекция „Отбранително – мобилизационна подготовка“ при Министерство на вътрешните работи, съгласно възложените му с т. II, т.9 от МЗ № 8121з-1206 / 02.10.2018 г. правомощия е орган по назначаване на държавните служители по чл.142, ал.2, т.2 от ЗМВР в ръководената от него структура.

От формална гледна точка е спазено изискването за издаване на акта във формата на писмена мотивирана заповед.

Следователно заповедта е издадена от компетентния административен орган и в писмена форма, като не са налице основания за отмяна или обявяване на нищожност на акта по чл. 146, т.1 или т.2 от АПК.

Заповедта обаче е издадена при съществено процесуално нарушение, а именно след срока по чл.94, ал.1 от ЗДСл. Съгласно тази разпоредба дисциплинарното наказание следва да бъде наложено до два месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. В случая откриването на нарушението от страна на дисциплинарна наказващия орган е станало със сигурност към изготвянето на Докладна записка до Инспектората № 1197р-1095 / 23.07.2019 г., а наказанието е наложено с процесната заповед на 29.10.2019 г.

Горното е достатъчно основание заповедта да бъде отменена, тъй като наказанието е наложено след предвидения в закона максимален срок, до който заповедта е можело да бъде издадена.

Заповедта е издадена и в нарушение на чл.146, т.4 от АПК при нарушение на материалния закон.

Съгласно чл. 97, ал. 1 ЗДСл "дисциплинарното наказание се налага с мотивирана писмена заповед на дисциплинарно наказващия орган", в която се посочват: 1. трите имена и длъжността на дисциплинарно наказващия орган; 2. дата на издаването; 3. трите имена и длъжността на наказвания държавен служител; 4. описание на

извършеното от него нарушение, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и доказателствата, които го потвърждават; 5. служебните задължения, които са били виновно нарушени; б. видът и размерът на наказанието; 7. правното основание за налагането му".

Съгласно чл. 89, ал. 1 ЗДСл държавният служител, който е нарушил виновно своите служебни задължения, се наказва с предвидените в този закон наказания, сред които и „забележка“ /чл. 90, ал. 1, т. 1 ЗДСл/. Дисциплинарно нарушение по смисъла на закона е неизпълнението на служебните задължения /чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл/.

Посочено е в оспорената заповед, че се касае за „неизпълнение на служебни задължения“.

От мотивите на заповедта така и не става ясно дали неизпълнението на служебните задължения се състои в това, че служителката не се е запознала с Плана за дейността на дежурния в ДОМП с рег. № 11977р-910 от 17.06.2019 г., че не го е направила точно на 24.06.2019 г., или че не е удостоверила обстоятелството, че се е запознала с него, с подписа си в контролен лист към документа.

От доказателствата по делото се установява, че документът е предоставен на служителката за запознаване на 25.06.2020 г., като е отказала да се разпише в контролния лист поради установени от нея несъответствия – празни полета, номерация на точки, които не отговарят на броя им и липсващо посочване на регистрационен номер на опис на документите в касата на дежурния в ДОМП. След отстраняване на тези несъответствия след няколко дни ѝ е бил предоставен отново за запознаване такъв план, в който тя е установила подмяна на страница.

Служителката е подала сигнал до Инспектората за подправен документ, като видно от Доклада по тази проверка Инспектората потвърждава изнесени в сигнала твърдения за неизписване на регистрационен номер на опис в приложението на Плана и подмяната на страница на регистриран вече документ Плана за дейността на дежурния в ДОМП с рег. № 11977р-910 от 17.06.2019 г.

Очевидно е, че служителката се е запознала със сочения документ и е положила подпис в тетрадката на дежурния при получаването му.

Неудоволяването на запознаването с документ в контролен лист не може да се счита за неизпълнение на служебно задължение, след като от заповедта не става ясно къде е формулирано това задължение, още повече, че по делото става ясно, че същото е породено от съмнения за подправяне на този документ, за което служителката е подала сигнал, съответно след проверка на Инспектората се изпратени по компетентност на Софийска районна прокуратура.

Неяснотата на дисциплинарното обвинение в процесната заповед прави невъзможен и контролът върху нейната законосъобразност.

Въз основа на изложените мотиви, съдът приема заповедта за издадена от компетентен административен орган, но при съществени нарушения на административно-производствените правила и в противоречие с материалноправните разпоредби.

Жалбата, като основателна, следва да бъде уважена и заповедта да бъде отменена.

С оглед изхода на спора, предмет на делото, и на основание чл.143, ал.1 АПК правото на разноски е възникнало за жалбоподателката. То е своевременно упражнено-до приключване на устните състезания по делото, като е поискано присъждането им /чл.81 ГПК, вр.чл.144 АПК/. Доказаните по делото разноски са в размер на 500 лева заплатено адвокатско възнаграждение и 10 лева – държавна такса.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл. 172, ал.2 АПК, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Д. Б. М. Заповед № 11977з-92 / 29.10.2019 г. на Директор на Дирекция „Отбранително – мобилизационна подготовка“ при Министерство на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Министерство на вътрешните работи да заплати на Д. Б. М. направените по делото разноски в размер на 510 /петстотин и десет/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщаването му чрез настоящия съд пред Върховен административен съд.

Препис да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: