

# Протокол

№

гр. София, 18.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 18.02.2025 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Танка Цонева**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **12071** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „ФЛЕКСБИЛД“ ЕООД, редовно призован, се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно призован, се представлява от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - V. S. NV ЧРЕЗ ПРЕДСТАВИТЕЛ ПО ИНДУСТРИАЛНА СОБСТВЕНОСТ Д-Р С. Х., редовно призован, се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложенияте към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ПВ от 16.12.2024 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от ЗС от 10.02.2025 г.

Адв. М. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете разпечатка от държавния регистър на марките към ПВ, установяващ множество регистрации за марки съдържащи термина „Билд/Build“

във връзка с услуги, в класове 37 и 42, по приложение 2 разпечатка от електронната база на Търговския регистър, примерна извадка на списък на търговци, които във фирменото си наименование съдържат думата „Билд/Build“ – около 4127 фирмени наименования, които в търговската си дейност се занимават със строителство и ремонт.

Приложение 3, 4, 5, 6 и 7, които представляват разпечатки от уебсайтове на дружества и фирми, занимаващи се с архитектура и строителство, включително и разпечатка от сайта „градът.бг“, които удостоверяват използването на терминологията „Флексбилдинг“. Приложение 8 и 9, решения на Общия съд за марки, съдържащи общо елемент с описателен характер.

Във връзка с отговора на ЗС, моля да допуснете СМЕ и назначите ВЛ със специални знания в областта на търговските марки, което след като се запознае с всички доказателства по делото и общодостъпните източници, да отговори на следните въпроси, които мога да формулирам сега и да представя допълнително в писмен вид.

1. Използва ли се терминът „Флексбилдинг“ - flex building в сферата на строителството?
2. Терминът „Билд/Build“ често използван ли е във връзка с фирмени наименования на дружества, опериращи в строителния и ремонтния бизнес, както и търговски марки заявени за класове 37 и 42?
3. Бихте ли определили фигуративния елемент на процесната марка като банален? В същия разпознава ли се буквата Ф/В?

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Да се допусне поисканата от процесуалния представител на жалбоподателя експертиза, като правя уточнение, че същата не е задължителна. Нямам доказателствени искания.

Адв. Т. - Поддържам отговора на жалбата и оспорвам същата. Приложение 1 и 2, които бяха представени днес са изцяло неотнормими, като съм посочил, че наличието на регистрация на марка или на фирмени наименования само по себе си не доказва, че потребителите са били изложени на определени услуги достигнали до тях с тези наименования.

Моля, да ми предоставите срок да се запозная с представените днес писмени доказателства и по така формулираните въпроси на СМЕ, по които ще изложа писмено становище в тази насока.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните, по доказателствата  
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

НАМИРА, че направеното доказателствено искане за допускане на СМЕ е относимо към предмета на доказване по делото, поради което същото следва да бъде уважено.

ПРЕДОСТАВЯ 10- дневен срок на адв. Т. и юрк. Д., за изразяване на становище по днес представените писмени доказателства от адв. М. и формулиране на въпроси към ВЛ по допуснатата експертиза.

По тези мотиви,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвяне на СМЕ, въпросите към която ще бъдат формулирани допълнително с определение от ЗСЗ, след получаване на становищата от юрк. Д. и адв. Т., които следва да бъдат изпратени на адв. М. за изразяване на становище в 7-дневен срок.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2025 г. от 10.15 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: