

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5932

гр. София, 11.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,**  
в закрито заседание на 11.07.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Георги Терзиев**

като разгледа дело номер **9787** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от ГПК във връзка с § 1 от ДР от ДОПК.

Образувано е по молба от 21.06.2023 г., подадена от Н. С. К., чрез адв. Ю. З. за изменение на постановеното по делото Решение № 3286 от 18.05.2023 г., в частта за разноските.

Постъпила е молба от процесуален представител на жалбоподателя Н. С. К. по адм. дело № 9787/2020г., по описа на АССГ за изменение на Решение № 3286 от 18.05.2023 г., в частта за разноските. Молбата е депозирана в срока за обжалване на решението. Твърди се, че съдът неправилно е определил размера на разноските, присъдени в полза на ДОДОП за юрисконсултско възнаграждение и следвало да съобрази редакцията на Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения към момента на подаване на жалбата, когато била възникнала облигационната връзка между жалбоподателя и адвоката му, а не последвалите изменения в Наредбата.

По повод на постъпилото искане от името на ответника не е постъпил отговор.

Доколкото е направена в срока за оспорване на съдебното решение от надлежна страна, съдът приема, че молбата е допустима, а по същество неоснователна.

Основанието за присъждане на разноски – възнаграждение за юрисконсулт, в полза на ДОДОП е нормата на чл. 161, ал.1 от ДОПК. Съдът приема, че минималното възнаграждение за един адвокат при определяне на възнаграждението за юрисконсулт по реда на чл. 161 от ДОПК следва да се определи, като размер съобразно действащата уредба към момента на приключване на устните състезания. Това е така, защото тези разноски не са реално направени, подобно на заплатеното възнаграждение за адвокат. Те са една законодателна фикция. Законът урежда, че

разноските са направени и респ. дължими само при отхвърляне на жалбата – изцяло или частично.

По изложените съображения и на основание чл.248 от ГПК във връзка с чл. § 1 от ДР от ДОПК, съдът

### О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането от 21.06.2023 г., подадено от Н. С. К., чрез адв. Ю. З. за изменение на постановеното по адм. дело № 9787/2020г. Решение № 3286 от 18.05.2023 г., в частта за разноските.

Определението подлежи на обжалване по реда, по който подлежи на обжалване решението – с жалба пред Върховния административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването, че същото е изготвено.

СЪДИЯ: