

Протокол

№

гр. София, 28.11.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 28.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **5664** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ – Д. Т. М., М. Р. М. и М. Т. М., редовно уведомени от предходното съдебно заседание чрез процесуалния си представа адв. А., не се явяват, вместо тях адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Изпълнителен директор на АГКК, редовно уведомен по чл. 137, ал.7 АПК, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ – А. К. М., В. К. К., В. В. Д., Л. В. В. и Н. Ч. В., редовно уведомени по чл.137, ал.7 АПК, не се явяват, не изпращат представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Т. И. А., явява се.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в законоустановения срок по чл.199 ГПК във вр. чл.144 АПК заключение по СТЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. А. - Да се изслуша вещото лице.

ЮРК. С. - Да се изслуша вещото лице

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключение на СТЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Т. И. А. – 44 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал.1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

ВЛ на въпрос на адв. А. – Посоченото от мен на стр. 2 от заключението, че кадастралния план не е одобрен е във връзка с това, че решението на СОС от 2001 година, с което е одобрен кадастрален и регулационен план за местността е обжалвано и не е влязло в сила по отношение на тези имоти. Затова съм отбелязала, че кадастралния план е неodobрен за трите граници.

За територията няма други графични материали.

За територията има един неodobрен кадастър, който се е попълвал във времето.

През 1986 година, когато е нанесен имота с площ от 500 кв.м. вече е съществувал картен лист, иначе няма как да се нанесе имота, няма върху какво.

На комбинираната скица - приложение 4 съм показала имота, както е изглеждал при нанасянето през 1986 година и с плътен червен цвят така, както изглежда в настоящия момент. През 1986 година е цялото, което е оконтурено с червен цвят, а това, което е към настоящия момент е с плътен червен цвят.

Попълването на неodobрен кадастрален план е направено въз основа на представен протокол за делба от 1999 година, с който е попълнен имот № 379 в кадастралния план, а преди делбата теренът е бил възстановен по ЗСПЗЗ с решение на поземлената комисия. Намалването на площта на имота се получава в резултата решенията възстановяване собствеността на поземлената комисия, в които подробно са описани частите, които се възстановяват.

Не съм се запознала с тези документи по това дело, но съм се запознала с тях по друго дело във връзка със съседен имот и не от преписката в кадастъра, която едва ли се съхранява от 1999 година за попълване на имота.

АДВ. А. - Противопоставям се да се приеме заключението в частта, в която съдържа отговор на правен въпрос, а именно - спасен ли е редът на източниците.

ВЛ - За тази територия не съществуват такива източници по чл. 14 от наредбата. Няма одобрен кадастрален и регулационен план, територията е изключена от картата на възстановената собственост, тъй като е била включена в общия градоустройствен план и вече не представлява земеделска територия. Единствените материали, които биха били годни за отразяване на имота, са трайно материализирани знаци, които обаче няма, или огради, които липсват.

При изработването на кадастрална карта е използван единствения наличен граф материал, а именно неodobрен кадастрален план. Само източната граница е с ограда.

Няма приложена скица от одобрен план към нотариален акт, тъй като одобрен план не съществува. Проблема с границите на имотите произтича от там, че кадастралния план е неodobрен и съответно не е попълнен по съответния ред по ЗТСУ и ЗУТ, при които, когато се променят границите на имоти, трябва да уведомят всички заинтересовани лица, а тук такава процедура не е провеждана, просто при представяне на актове и скици към тях, същите са регистрирани.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА изготвеното заключение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото от внесения депозит в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки. Претендирам разноси.

ЮРК. С. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна. Твърдим, че при изработването на кадастралната карта, процесния имот приоритетно е отразен съобразно изискванията на чл. 43, ал.1, т.5 ЗКИР. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрк. възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,33 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: