

Протокол

№

гр. София, 12.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,
в публично заседание на 12.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Панайотов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10848** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:43 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК ЕАД, редовно призовани, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ АКРЕДИТАЦИОННИЯ СЪВЕТ НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ОЦЕНЯВАНЕ И АКРЕДИТАЦИЯ редовно призовани, представляват се от адв. А. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призовани, не изпращат представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Многопрофилна болница за активно лечение „Сърце и Мозък“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение на Акредитационния съвет на НАОА, за което са уведомени с писмо изх. № ОА-06-1983/08.08.2024г.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА отговор на жалбата от процесуален представител на ответникът от 20.12.2024 г., ведно с представени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от 05.12.2024 г. от жалбоподателя, в която е уточнено, че жалбата е единствено по отношение на т. 17 от диспозитива на посоченото решение.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Подробни съображения сме изложили в същата. Да се приеме административната преписка. Поддържам направеното доказателствено искане за назначаване на комплексна съдебно-техническа експертиза със задачи, които сме посочили в същата. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Б.: По отношение на оспорвания административен акт искам да уточня, че с цитираното в доклада на съда писмо, жалбоподателят е уведомен за взетото решение по т. 17 съгласно Протокол №12 от 25.07.2024 г. Именно според нас това е процесния акт, който следва да бъде предмет на настоящия правен спор. В тази връзка, жалбоподателят е подал молба с уточнение, с твърдение в същата посока, поради което ние не се противопоставяме.

По отношение на самата жалба – жалбата е допустима, но същата се явява неоснователна. Подробни бележки се изложили в отговора. По отношение на искането за допускане на експертиза така, както е формулирано от насрещната страна, не става ясно за какви точно процедури се изисква информация, за какъв срок от време, по какви правила са разглеждани тези процедури, защото през последните години е честа промяната на Закона за висшето образование, включително от 2020 г. има много сериозни изменения в закона и процедурите тръгнаха по съвсем различен нов ред. Отделно от това, информация по отношение на действията по различни от настоящата процедура не смятам, че биха могли да бъдат ценени като достатъчно относими по настоящото производство, защото всеки случай си е сам за себе си. Ако настоява жалбоподателят, бих могъл в кратък срок да представя справка за процедури, при които при заявление на научни организации, НАОА е отказала акредитация на докторски програми. Даже за някои от тях са водени съдебни производства. За мен би била за пълнота.

По отношение на исканата експертиза, ако колегата прецизира какво точно има предвид с нея, мога да изразя и различно становище, но на този етап аз не виждам какво точно ще се доказва с нея.

Когато преглеждах документите, видях че е пропуснато да се представи извлечение от един от протоколите, за това представям извлечение с препис за колегата. В рамките на процедурата Акредитационния съвет на 28.03.2024 г. първоначално е разгледал процедурата, открива пропуски в работата на постоянната комисия, поради което връща преписката в постоянната комисия за доработване на доклада и този доклад е изпратен отново до жалбоподателя, който отново взема становище по вече преработения доклад.

В отговора на жалбата аз съм цитирал и съм дал препратка към интернет страницата на НАОА, на която са качени критериите и правилата за разглеждане на този вид процедури. Представям само за информация разпечатка от тези критерии за съда и колегата. Това са били критериите, по които по които се е развила процедурата, и по които е направено оценяването. Доколкото от миналата година има актуализиран вариант на критериите, ги представям, само като информация.

АДВ. С.: По отношение на доказателственото искане, го поддържам. Бих могъл да бъде прецизен и да уточня, че става въпрос за изследване по отношение на два

критерия. Първият - как е прилаган критерия за наличие на акредитирано лице в общата организация. Вторият критерий, който ни интересува е за наличието на научни програми. Бих могъл да преформулирам задачите. Да се направи сравнителен анализ как са прилагат само тези два критерия за период от 10 години назад, до издаване на процентното решение, защото твърдим, че ответникът в абсолютно идентична ситуация е прилагал тези два критерия по различен начин. По отношение на моя доверител същите са приложени неправилно. От тази гледна точка намирам, че искането за експертиза е относимо и би съдействало на съда за изясняване на спорен факт. Не се противопоставям да бъде приложен по делото процесния протокол №5/28.03.2024 г., щом се твърди, че е част от преписката.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото доказателствата, представени с жалбата и административната преписка.

Съдът намира, че представените от адв. Б. писмени доказателства в днешното съдебно заседание, а именно заверено копие-извлечение от Протокол №5 от 28.03.2024 г. от заседание на Акредитационния съвет на НАОА, както и Критерии за програмна акредитация на докторски програми в съответствие с ESG - част 1 (1-10) и по смисъла на чл. 78, ал. 1-6 от ЗВО, са относими към предмета на настоящото производство, поради което и СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от адв. Б. писмени доказателства.

По отношение на искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза, след като изслуша становищата на страните съдът намира, че следва да предостави възможност на процесуалния представител на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес да прецизира поставените въпроси и да предложи вещо лице, което евентуално да изготви съдебно-техническата експертиза, като съдът след вземане становище на ответната страна ще се произнесе в закрито заседание по допускане на съдебно-техническата експертиза.

СЪДЪТ запитва страните имат ли други доказателствени искания.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид дадените указания по доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.03.2025 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

