

Протокол

№

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **2974** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.42 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. П. чрез АДВ. И. В. Т. – редовно призован, се явява адв. Д. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ЗАВЕЖДАЩ КОНСУЛСКА СЛУЖБА НА Р. БЪЛГАРИЯ В ГР. Б., Р. ТУРЦИЯ - редовно призован, се явява, юрк. К., която представя пълномощно от днес.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо от 08.04.2025 г. от ДАНС.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Миграция“ от 04.04.2025 г.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Моля да се приемат представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Във връзка с докладваните писма от ДАНС, моля да се приемат. Водим един свидетел и молим да го допуснете. С него искаме да докажем какви са намеренията на лицето, както и по отношение на обстоятелствата, касаят търговски представителства.

ЮРК. К. - Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам

доказателствени искания, няма да соча нови доказателства. Моля да се приемат докладваните по-горе писма. Моля да се допусне поискания свидетел.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата и към административната преписка писмени доказателства.

ПРИЕМА писмата от дирекция „Миграция“ и от ДАНС.

ДОПУСКА до разпит свидетеля поискан от жалбоподателя за обстоятелствата, които бяха посочени по-горе.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на допуснатия свидетел.

В залата се явява Д. Кара, турски гражданин, ведно с Нас Х.-Калъч, преводач.

Нас Х.-Калъч - Съдебен преводач съм към СГС и се явявам, за да осъществявам превода на свидетеля.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината пред съда.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА Нас Х.-Калъч за преводач от турски на български език.

АДВ. И. – О. живеете в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – От 14 години.

АДВ. И. – Притежавате ли разрешение за постоянно пребиваване?

СВИДЕТЕЛЯТ Да притежавам.

АДВ. И. - Познавате ли О. П.?

СВИДЕТЕЛЯТ - Познавам го от три години от Б..

АДВ. И. – Знаете ли, че е назначен за търговски представител в представителство на А. Гараж?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да зная.

АДВ. И. - С какво се занимава фирмата му?

СВИДЕТЕЛЯТ - Фирмата се занимава главно с технически неща, като например ремонт на коли, поддръжка и др.

АДВ. И. - Какви са неговите намерения в Република България?

СВИДЕТЕЛЯТ – Той иска да пребивава тук дотолкова, доколкото той да води работната дейност, във връзка с фирмата, която се занимава с поддръжка и ремонт на автомобили и доколкото зная една седмица г-н О. да пребивава тук, след което една седмица да пребивава г-н Е., тъй като вече споменах, че те имат фирма и в Турция, по този начин те ще могат да водят дейностите и тук и в Турция.

АДВ. И. – Знаете ли, дали дружеството има регистрирано търговско представителство в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да има търговско представителство в България.

АДВ. И. - Къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ – В К. се намира офиса, кв. Б., [улица].

АДВ. И. - Какво е състоянието на офиса?

СВИДЕТЕЛЯТ – О. в момента е оборудван напълно с всичко необходимо, компютри, бюра. О. е

изцяло оборудван с всичко необходимо, сложена е камерна система и е изцяло в готовност да започне работа.

АДВ. И. - Има сключен договор за наем, плащат ли се задълженията, доколкото Ви е известно?

СВИДЕТЕЛЯТ – Приблизително от две години има в сила договор за наем. Наемодател е един от най-големите брокери в К.. От две години насам всеки месец си плаща задълженията по 300 лв. с ДДС.

АДВ. И. - Г-н П., доколкото Ви е известно има ли намерение да пребивава в България?

СВИДЕТЕЛЯТ – Намерението му е да пребивава тук е дотолкова, доколкото да води работните неща на търговското представителство от една година му е било отказвано.

АДВ. И. - Нямам повече въпроси към свидетеля.

ЮРК. К. - Нямам въпроси към свидетеля.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да отмените обжалвания отказ за издаване на виза „D“. Считам, че същия е незаконосъобразен, издаден е при неспазване на материално-правните разпоредби на закона и както и че са налице процесуални нарушения от органа издал акта, поради немотивиране на акт. Доверителят ми е показал целта за пребиваване в страна, приложени са всички необходими документи, които са каквито и да основания да се предполага, че същия няма намерение да се установи в р България. Моля да присъдите направените разноски

ЮРК. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Процесният индивидуален административен акт не страда от пороци, издаден е от компетентно длъжностно лице, в кръга на неговите правомощия, в предвидената от закона форма. Посочено е правното основание за постановяване на отказа, както и кратки допълнителни забележки, които да се считат за мотиви.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: