

Протокол

№

гр. София, 03.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в
публично заседание на 03.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **10810** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - С. Х. С., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Л., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН ПРИ ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МИНИСТЕРСКИ СЪВЕТ, редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ - ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., се явява.

Преводачът е назначен с протоколно определение от миналото съдебно заседание. Със снета самоличност по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Л. - Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Моля да допуснете разпит на един свидетел в режим на довеждане. Водим свидетеля Н. Х. Х., която е майка на децата на жалбоподателя. Ще се докажат роднинските връзки, които предшестват подаването на молбата. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

Относно искането за разпит на свидетел с посочените основания, считам че не е предмет на оспорване. Става въпрос за последваща молба и с представени към нея доказателства. Няма промени в бежанската история и не следва да се допуска свидетеля. Представям справка към 03.10.2025 г. за И.. Към настоящия момент информацията е актуална. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,
СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представената днес от юрк. П. справка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане за допускане на разпит на свидетел, тъй като роднинските отношения и възникването им се доказват с официални документи, които са налични по делото.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Л. - Моля да уважите жалбата и да отмените акта.

Безспорно е, че са налице предпоставките на чл. 9, ал. 6 от ЗУБ, а именно роднинските връзки с двете деца. Има предоставен хуманитарен статут на двете деца, с оглед на което считам, че подадената жалба е основателна. Моля да върнете преписка със задължителни указания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично, чрез ПРЕВОДАЧА - Искам помощ, съдействие, понеже тя сама е отгледала децата за два месеца докато бях в затвора. Едното дете има нужда от хоспитализация и за докарване до училище. Искам да се събера с моето семейство, не искам да съм далеч от тях.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

Производството е по чл. 76а от ЗУБ и в него се разглеждат само сега представени с последващата молба документи. В молбата и в предходните производства, както и в бежанската история на бежанеца има противоречия. Твърди, че от 2016 г. е в България, като се е върнал през 2019 г. в държавата си на произход и отново е дошъл в България. Никога не е споменавал, че има деца и жена тук. Посочено е, че е напуснал по страната си на произход по причини от битов характер. Разглеждайки документите приложени в молбата няма значение колко деца има тук, стига да отговоря на изискванията на ЗУБ. В своята бежанска история е посочил, че е напуснал държавата си на произход поради проблеми от битов характер. В интервюто през 2022 г. е посочил, че е напуснал през 2019 г. заради проблеми с властта, зареди любовна връзка, преди това е заявявал, че е имал приятелка. Това са противоречия, които се откриват проследявайки цялата бежанска история. За да допусне молба по общия ред интервюиращия орган трябва да проследи дали тези доказателства са сочени и какво е сочено в предишните производства. В практиката на съда се сочи, че дори и да са разглеждани документи от предходни производства, ако не са засегнати

елементи, които се посочват в момента, те отново трябва да се разгледат. Административният орган е проследил цялата бежанска история.

Решението е издадено в срока в писмена форма, спазен е материалния закон. Моля да се потвърди решението.

СЪДЪТ за явяването на преводача и извършения превод,

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на преводача сумата от 100 лева, платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: