

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2044

гр. София, 23.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в закрито заседание на 23.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

като разгледа дело номер **323** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на Х. Л. В. срещу ГДИН като последно с определение №8765 от 25.11.2020г. е установено, че се касае за 2 групи искиви претенции. Първата е касателно неоказана медицинска помощ от д-р Д., служител на болницата в СЦ, при завръщане от конвоиране по дело и претъпяно ПТП на 09.10.2018г., като по тази претенция ищецът претендира 316 000лв. неимуществени вреди. С определението е констатирано, че тази претенция е редовна, поради което следва да се насрочи производството и да се призоват страните вклищецът чрез адв.П. К.-процесуален представител по ЗПП. Не се споделя становището на ГДИН, че не е надлежен ответник- по тази претенция лицето визира увреждащо бездействие от дл.лице, служител на ГДИН, а не от самото ПТП, станало при конвоирането от ГДО.

По отношение на втората искова претенция –констатирано е, че е уточнена по размер, но същата визира период от време 13.06.2018 -14.09.2020г. и касае лошите условия най-вече при хранене при конвоиране по делата. Ето защо с определението е указано на ищеца да посочи на кои дати е конвоиран, както и да посочи имуществените вреди от 1500лв. в какво се изразяват – напр.разходи за лекарства, прегледи и т.н.. Ищецът е получил определението на 01.12.2020г. и не е направил исканото уточнение, поради което по тази претенция за 1500лв. имуществени вреди от лошото хранено при конвоирането -производството е недопустимо и следва да се прекрати. В тази част следва да се има предвид, че ищецът не е посочил и надлежен ответник. Указанията са били ясни, подкрепени с конкретни примери, вкл. е указано на ищеца, че при неизпълнение ще се прекрати производството по делото.

Следва да се маркира, че с първоначалната искова молба лошите условия на хранене касаят само условията при конвоирането – даването на консерва боб с наденица, пастет, липса на посуда. На стр.4 от жалбата се иска проверка на условията в конвойната служба на Съдебната палата.

При изпращане на отговорите на исковата молба с молба от 20.03.2020г. ищецът е възразил като е оспорил доказателства представени от процесуалния представител на ГДИН и е въвел под уточнение НОВА ПРЕТЕНЦИЯ - касателно размера на помещението, в което е настанен - №14. Визира нечовешки условия. Видно от писмо на л.44 от ответника – ищецът в [населено място] в затвора е настанен в спално помещение №14 като в писмото се описва състоянието на помещението. В молба от 22.10.2020г. ищецът сочи, че в помещението няма 4 кв.м. на човек, както и самата квадратура от 23 кв.м. посочена в писмото не е вярна. Твърди, че няма отопление през зимата и температурата е под 4 градуса, не се почиства с препарати, сочи се, че не се подsigурява калорийна и диетична храна.

Следователно редовна е и исковата претенция срещу ГДИН за осъждането ѝ за 15 000лв. неимуществени вреди следствие от лошите битови условия в спално помещение №14-недостатъчна площ, отопление, дезинфекция, почистване. Относно храната, предоставяна в СЦЗ –сътът не намира, че има отделна искова претенция –а възражението на ищеца е по повод представени отделни документи и становище от ГДИН. Ако все пак и за храната има претенция следва най-късно до с.з. ищецът да конкретизира същата по обстоятелства и размер.

ВОДИМ СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

I.НАСРОЧВА за 18.05.2021г. от 15.15, за когато се призоват страните:

Ишец Х. В.

Ответник: ГДИН

II.УКАЗВА НА СТРАНИТЕ доказателствената тежест за изложените от тях факти и обстоятелства и конкретно на ищеца за изложените факти вкл. за интензитета на претърпените неимуществени вреди да поиска свидетел.

III.По доказателственото искане на ищеца за изслушване на експерт касателно помещението и неговите технически характеристики –няма конкретни задачи, поради което ДАВА 15-дневен срок на ищеца да посочи задачи, като определението се изпрати първо лично до страната и второ и до проц.му представител отделно.

Дава възможност, както е посочено в мотивите-ако има отделна претенция за храната в СЦЗ-да се конкретизира по време и обстоятелства-период, размер на иска, вида на вредите, в какво се състои претенцията.

IV.ПРЕКРАТЯВА на основание чл.158, ал.3 от АПК като недопустимо производството по искова молба на Х. В. за имуществени вреди от 1500лв.следствие от лошата храна и битови условия при конвоирането по дела за периода от 13.06.2018 -14.09.2020г..

Определението в частта му за прекратяване подлежи на оспорване с частна жалба пред АССГ троен състав в 7-дневен срок.

Преписи от определението на страните, както и да се призове СГП.

Съдия: