

# РЕШЕНИЕ

№ 133

гр. София, 09.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 09.12.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова  
Николай Димитров**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7635** по описа за **2022** година докладвано от съдия Радина Карамфилова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Ц. М. Ц., ЕГН: [ЕГН] от [населено място], депозирана чрез адв. К. Г. срещу Решение от 23.05.2021 г., постановено по НАХД № 10426/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № Р-10-379/15.07.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството е наложена административно наказание „глоба“ в размер на 20 000 лв. на основание чл. 23, ал. 1, т. 3 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ за нарушение на чл. 15, предл. първо във вр. чл. 12, § 1, б „а“, т. „ii“ в предложението за „ключване на сделки, които е вероятно да определят цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище“ от Регламент /ЕС/ 956/2014 г. на Европейския съвет и на Съвета от 16.04.2014 г. /регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО и 2004/72 ЕО на Комисията.

В касационната жалба се твърди неправилност на обжалвания съдебен акт поради постановяването му в нарушение на закона, при допуснато съществено нарушение на процесуални правила и явна несправедливост на наложеното наказание – касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1, т. 2 и т. 3 от НПК. Развива подробни доводи за

неправилна преценка от страна на въззивния съд на събраните в производството пред него доказателства, необсъждане оплакванията на санкционираното лице, както и липса на мотиви относно изводите на допуснатите съдебни експертизи. Изложено е становище, че въззивният съд не е обсъдил правилно събраните доказателства, поради което е постановил неправилно и незаконосъобразно решение. По същество намира за недоказани елементите от фактическия на претендираното от АНО противоправно деяние. Иска се отмяна на решението и отмяна на процесното наказателно постановление.

Касаторът, чрез процесуалния си представител адв. Г., в проведеното открито съдебно заседание поддържа касационната жалба и моли решението на въззивния съд като неправилно и незаконосъобразно да бъде отменено. Не претендира разности

Ответникът по касация – КФН, чрез процесуален представител юрк. С., оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Излага подробни доводи в депозирано писмено становище. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита решението на СРС за правилно, а подадената касационна жалба за неоснователна.

Административен съд София - град, X. касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Разгледана по същество касационната жалба е основателна.

Съгласно чл. 218 от АПК съдът обсъжда само посочените в жалбата пороци, като за валидността, допустимостта и съответствието на обжалваното решение с материалния закон, съдът следи служебно.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното решение, но неправилно.

С обжалвания съдебен акт съдът е потвърдил наказателно постановление (НП) № Наказателно постановление № Р-10-379/15.07.2020 г., издадено от заместник-председателя на КФН, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на дружеството е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 20 000 лв. на основание чл. 23, ал.1, т. 3 от Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти /ЗПМПЗФИ/ за нарушение на чл. 15, предл. Първо във вр. чл. 12, § 1, б „а“, т. „ii“ в предложението за „сключване на сделки, които е вероятно да определят цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище“ от Регламент /ЕС/ 956/2014 г. на Европейския съвет и на Съвета от 16.04.2014 г. /регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО и 2004/72 ЕО на Комисията.

От фактическа страна Софийският районен съд е приел за установено, че във връзка постъпил отговор от ИП „К.“, по повод на изисквана информация за всички сделки с акции от капитала на „Неохим“ АД в периода от 07.10.2019 г. - 16.10.2019 г., и по-специално - данни, свързани с търговията на фондовия пазар за клиента на ИП

„Карол” АД от страна на Ц. М. Ц., последният на 07.10.2019 г. е подал 51 нареждания, от които 50 нареждания за продажба на акции на „Неохим” АД на цена 21 лв. и 1 нареждане за покупка на акции на цена 21,8 лв., при среднопретеглена цена за деня от 21,016 лв., като от постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „Българска Фондова Борса” АД проверяващите установили, че за тази дата сделките на Ц. М. Ц. са формирали 100 % от обема, който бил изтъргуван на „Българска Фондова Борса” АД с акциите на „Неохим” АД; на 11.10.2019 г. подал 41 нареждания, от които 40 нареждания за покупка на акции на „Неохим” АД на цена 18,2 лв. и 1 нареждане за покупка на акции на цена 19 лв., при среднопретеглена цена за деня от 18,220 лв., като от постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „Българска Фондова Борса” АД било установено, че за тази дата сделките на Ц. М. Ц. формирали 29 % от обема, който бил изтъргуван на „Българска Фондова Борса” АД с акциите на „Неохим” АД; на 15.10.2019 г. подал 1 нареждане за покупка на акции на „Неохим” АД на цена 20,4 лв., при среднопретеглена цена за деня от 20,400 лв., като от постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „Българска Фондова Борса” АД било установено, че за тази дата сделките на Ц. М. Ц. формирали 100 % от обема, който бил изтъргуван на „Българска Фондова Борса” АД с акциите на „Неохим” АД; на 16.10.2019 г. подал 205 нареждания, от които: 10 нареждания за продажба на акции на „Неохим” АД на цена 16,1 лв., 20 нареждания за продажба на акции на цена 14,6 лв., 70 нареждания за продажба на акции на цена 14,5 лв., 20 нареждания за продажба на акции на цена 14,6 лв., 30 нареждания за продажба на акции на цена 14,5 лв. и 50 нареждания за продажба на акции на цена 14,5 лв., както и 25 нареждания за покупка на акции на цена 16,1 лв., при среднопретеглена цена за 16.10.2019г. от 14,817 лв., като от постъпилите документи от ИП „Карол” АД и „Българска Фондова Борса” АД било установено, че за тази дата сделките на Ц. М. Ц. формирали 86 % от обема, който бил изтъргуван на „Българска Фондова Борса” АД с акциите на „Неохим” АД. Било установено, че във всяка сесия в периода от 07.10.2019 г. - 16.10.2019 г. Ц. М. Ц. сключвал както сделки за покупка на акции от капитала на „Неохим” АД, така и сделки за продажба на акции от посочената емисия /с изключение на изтъргуваната сделка на 15.10.2019г., която пък формирала 100 % от обема, изтъргуван на „Българска Фондова Борса” АД с акциите на „Неохим” АД/. Характерно за дневната му търговия за посочения период бил фактът, че жалбоподателят извършил всичките си сделки в изключително кратки времеви периоди - на 07.10.2019 г. всички 51 акции са изтъргувани за времето от 13:19:04 часа до 13:21:10 часа; на 16.10.2019г. сделките за всички изтъргувани 205 акции на „Неохим” АД са в интервала 13:11:17 часа до 13:32:50 часа, като продажбата на 185 акции са в 13:32:50 часа.

При тези факти АНО приел, че жалбоподателят нарушил чл.15, предл.първо вр. чл.12, §1, б.”а”, т. „ii“ ” в предложението „сключване на сделки, които е вероятно да определят цената на един финансов инструмент на изкуствено равнище” от Регламент /ЕС/ № 596/2014 г. на Европейския съвет и на Съвета от 16.04.2014 г. /Регламент относно пазарната злоупотреба/ и за отмяна на Директива 2003/6/ЕО на Европейския съвет и на Съвета и Директиви 2003/14/ЕО, 2003/125/ЕО и 2004/72/ЕО на Комисията, за което бил съставен АУАН№ Р-06-43/21.01.2020 г., въз основа на който е издадено и процесното наказателно постановление.

Тази фактическа обстановка СРС, приел за установена въз основа на събраните по делото писмени доказателства, приложени към преписката и събраните в хода на съдебното производство гласни доказателства, като и въз основа на заключението на

вещото лице П. К.. Въззивният съд е приел, че НП е издадено от компетентен орган, в предвидените в ЗАНН срокове и съдържа всички реквизити, предвидени в чл. 57 от ЗАНН. Приел е също така, че ангажирането на административнонаказателната отговорност е законосъобразно и от материалноправна гледна точка, поради което е потвърдил издаденото наказателно постановление в цялост.

Решението на районния съд е неправилно. Същото е постановено при допуснато съществено нарушение на процесуалните правила - касационно основание за неговата отмяна по смисъла на [чл. 348, ал. 1, т. 2](#) от НПК.

Нарушение на процесуалните правила е налице тогава, когато има вероятност, че фактите може да са се осъществили по различен от приетия от съда начин, или когато е ограничено правото на защита на страната да изложи аргументите си по приложение на материалния закон. В разглеждания случай се констатира такова нарушение.

Настоящият касационен състав счита, че решаващите изводи на първоинстанционния съд относно законосъобразността на обжалваното НП не кореспондират с доказателствата по делото и със закона, като са формирани при съществени процесуални нарушения. При постановяване на решението въззивният съд е допуснал съществени нарушения на процесуалните правила, тъй като не е изяснил фактите и обстоятелствата по делото. Действително както касаторът сочи, липсват мотиви изложени от страна на съда защо по делото е кредитирано заключението на вещото лице П. К. по допуснатата ССЕ, а не тези на другите вещи лица. Установява се, че пред въззивният съд са допуснати три основни, две от които повторни и една допълнителни съдебно-счетоводни експертизи. Приетите заключения са противоречиви помежду си, с оглед на което, съдът е следвало да изложи мотиви защо възприема за меродавно именно заключението на вещото лице К. и на база на което е обосновал извод за извършено от страна на касатора нарушение, а е игнорирал останалите по делото експертизи. Наред с това същият не е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, тъй като не е обсъдил всеки от наведените от страните доводи и възражения, излагайки мотиви в тази насока, като в тази връзка съдебният състав намира за основателни оплакванията за ограничаване правото на защита на санкционираното лице.

Констатираните нарушения са от категорията на съществените и не могат да бъдат санирани към настоящия момент от развитието на производството. Ето защо, настоящата съдебна инстанция намира, че обжалваното решение следва да бъде отменено без да се налага обсъждане на неговата материално-правна законосъобразност и излагане на мотиви по съществуването на спора. Делото следва да бъде върнато на районния съд за ново разглеждане, при което следва да бъдат изложените мотиви по релевираните във въззивната жалба доводи от санкционираното лице, както и да бъдат обсъдени приетите заключения на вещите лица, след което да бъде извършен анализ и оценка на доказателствената им съвкупност и да формира изводи по съществуването на спора.

По разноските по производството:

На основание чл. 226, ал. 3 от АПК при новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по искането за присъждане на разноски в касационната инстанция.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК във вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София -град,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 23.05.2021 г., постановено по НАХД № 10426/2020 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 6 състав.

ВРЪЩА делото на СРС за ново разглеждане от друг състав на същия съд.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.