О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 4415

гр. София, 03.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 2 състав,** в закрито заседание на 03.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **292** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Калифея“ АД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Д.-В., с адрес за призоваване [населено място] [улица], ет.5, ап.14 против Акт за установяване на публично държавна вземане № 17/05.06.2025г на Директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“, за неплатени годишни такси по ЗВ за периода 01.01.2019г – 31.12.2023 г., с общ размер на главницата 11 037.60 лв., ведно с дължимата лихва за забава за водовземане от находище „Х.“ № 93 от Приложение №2 на ЗВ.
По делото е постъпила молба с правно основание чл. 166, ал. 4 АПК, с която моли да бъде спряно изпълнението на обжалвания АУПДВ № 17/05.06.2025 г., като на основание чл. 153, ал. 3 ДОПК е предложено да бъде представена неотменяема банкова гаранция в полза на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“, за сумата от 11 037.60 лв. главница и 4 444.76 лв. лихва. Сочи се също така, че предварителното принудително изпълнение върху активите на дружеството би причинило вреди за дружеството, многократно надвишаващи размера на вземането.

За да се произнесе по искането за спиране на предварителното изпълнение, съдът взе предвид следното:

Искането за спиране предварителното изпълнение на оспорения АУПДВ е подадено от адресата на акта, в производство по оспорване по същество на АУПДВ, но е недопустимо за разглеждане.

АУПДВ е издаден на основание чл. 166 ДОПК и чл. 195б, ал. 1 ЗВ. Съгласно чл. 195б, ал. 2 ЗВ актът по ал. 1 се съставя въз основа на писмени доказателства, включващ извлечения от сметките, по които постъпват таксите; платежни и други счетоводни документи, издадени от лицата, използващи водите; покана към лицето за доброволно изпълнение; констативни протоколи от извършения контрол за изпълнение на задължението. В специалния закон не е предвидено предварително изпълнение на АУПДВ, така както например е посочено в разпоредбата на чл. 27, ал. 8 ЗПЗП, съгласно която обжалването на издадените от изпълнителния директор на Държавен

фонд "Земеделие" или от оправомощените от него длъжностни лица актове за установяване на публични държавни вземания не спира изпълнението им. Не е приложим и ДОПК , както беше посочено по-горе .

С оглед липсата на специална уредба както и при липса на разпореждане за предварително изпълнение на акта, жалбата против АУПДВ е породила своя суспензивен ефект и изпълнението на АУПДВ е спряно.

Освен това, съдът е дал указания на жалбоподателя за отстраняване на нередовности в жалбата, поради което въпросът за допустимостта на жалбата по същество все още е висящ.

С оглед на горното молбата с правно основание чл. 166, ал. 4 АПК се явява недопустима и следва да бъде оставена без разглеждане.

Така мотивиран съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молба с правно основание чл. 166, ал. 4 АПК за спиране на изпълнението на обжалвания АУПДВ № 17/05.06.2025 г.на Директора на Басейнова дирекция „Източнобеломорски район“

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: