

Протокол

№

гр. София, 15.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43
състав**, в публично заседание на 15.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6805** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:57 часа се явиха:

ИЩЦАТА М. С. А. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно уведомен, се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от БНБ, с приложени към нея писмени доказателства

Адв. Г. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с молбата от 07.12.2021 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. Г. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендирам разноски, за което представям списък. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Тези дела бяха спрени много време, заради преюдициалното запитване. Решение С-501/18 на СЕС не присъства в мотивите на

решенията, които коментираме в момента и в крайна сметка, не се обяснява на загубилия, защо е загубил. В тези решения, не се коментира, че директивата не дава основание да се приеме, че вложителите в банка имат право на обезщетение за вреди, причинени от забавяне и изплащане на гарантираните депозити, поради или недостатъчен надзор от страна на националния компетентен орган. Съдилищата приемат, че компетентен орган е била БНБ, но това безспорно е така от 2015 г., когато е изменено законодателството в този смисъл. Ако през 2014 г. управителният съвет на БНБ се събира и казва, че има директива, която не е транспонирана правилно от законодателството, ние не сме виновни, но трябва да се вземе решение, с което да отделят депозитите за неналични, без никаква материална компетентност, а тя е условие за произнасяне на такъв акт. Това решение би било нищожно. Този въпрос не се коментира в тези съдебни решения, които коментираме сега. Ако това решение е постановено безспорно е, че е необходимо да има пряка причинна връзка между първия и третия елемент, но законодателството предвижда, че за да се изплатят депозитите трябва да има решение за отнемане на лиценза. СЕС казва, че това е самостоятелен акт. Дори и да беше взела такова решение, без материално правна компетентност, нямаше как да започне изплащане на депозитите, защото преди това трябва да се отнеме лиценза. За да се стигне до ефективното изплащане на тези депозити, фондът е този, който трябва да вземе съответното решение. Тези доводи не се коментират в решения, които уважават частично иска за лихвата.

ПРОКУРОРЪТ – Считаю исквата претенция доказана по основание и размер.

СЪДЪТ предоставя 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: