

# Протокол

№

гр. София, 22.10.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 22.10.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **7998** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Г. – редовно призован, явява се лично и с адв. И. пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмета на СО-район О. купел – редовно призован, не изпраща представител.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. И. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба от Г. С. Г., с ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. И. срещу писмо изх. № РОК20-ГР94-554/3/17.08.2020 г., издадено от кмета на СО-район О. купел, на основание протокол от 31.07.2020 г. за извършена проверка по чл. 99 ЗГР, в което е отразено, че регистрацията е направена, съгласно действащия към момента ЗГР.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приети по делото.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 16.09.2020 г.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, който ще установи, че бившият съпруг на доверителката ми не живее на адреса. Водим свидетеля. Нямам други доказателствени искания.

Направеното доказателствено искане съдът счита за основателно, поради което  
**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** един свидетел при режим на довеждане, поискан от жалбоподателя.

Съдът пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

М. Г. А. – българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Познавам жалбоподателката и бившият ѝ съпруг. Бяхме съседи в блока, в който живееше те. От 20 години се познаваме. От три години не живея на този адрес. Съпругът ѝ живееше на адреса до 2017г., лятото. Тогава напусна жилището. Той има друго семейство, но не знам на какъв адрес живее. А. М. се казва бившият съпруг на жалбоподателката. Г. не общува с бившия си съпруг. Не мога да кажа на този адрес дали пристигат някакви съобщения за него.

Адв. И. - Нямам доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. И. – Моля да постановите решение, с което да задължите административния орган да издаде заповед, с която да заличи адресната регистрация на бившият съпруг на доверителката ми. Установи се, че третото неучастващо лице е напуснало адреса, на който се води и не може доверителката ми да търпи последиците от незаконосъобразните действия на нейния бивш съпруг. Кмета е трябвало да издаде заповед, което не е сторил. Вместо това размахват протокол от едни ред, на който на два от членовете на комисията подписите липсват. Моля да ни присъдите разноски.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.39 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

