

РЕШЕНИЕ

№ 7335

гр. София, 06.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **9043** по описа за **2021** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Митници“, чрез процесуален представител юрк. Я., против решение от 07.07.2021г., постановено по н.а.х.д. № 2830/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав. С това съдебно решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 395/2017 от 15.11.2017г., издадено от началника на Митница Столична, с което на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 11 928,16 лв., представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания, като на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ са отнети в полза на държавата – 49 931,34 кв.м мрежеста тъкан, с митническа стойност 15 678,44 лв., като предмет на нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

В касационната жалба са развити доводи, че съдът неправилно е разтълкувал и приложил разпоредбите на закона. Касаторът счита за неправилни изводите на въззивната инстанция, че митническите органи са извършили неправилно тарифно класиране на процесната стока. Развива подробни аргументи, с които по същество оспорва приетото по делото заключение на съдебно-техническата експертиза. Счита, че стоката правилно е класирана от митническите органи в код по КН 7019. Моли

съда да отмени обжалваното решение и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – [фирма], чрез пълномощник адв. С., в съдебно заседание и с представена писмена защита оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да бъде оставена без уважение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

С Наказателно постановление (НП) № 395/2017 от 15.11.2017г., издадено от началника на Митница Столична, на основание чл. 234, ал. 2, т. 1 във вр. с чл. 234, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ), на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 11 928,16 лв., представляваща 100% от размера на избегнатите публични държавни вземания, като на основание чл. 234, ал. 4 от ЗМ са отнети в полза на държавата – 49 931,34 кв.м мрежеста тъкан, с митническа стойност 15 678,44 лв., като предмет на нарушение по чл. 234, ал. 1, т. 1 от ЗМ.

Дружеството е обжалвало издаденото НП пред Софийския районен съд, който с решение от 27.09.2018г. по н.а.х.д. № 505/2018г. по описа на СРС, НО, 104-ти състав е потвърдил НП. Това решение е обжалвано от [фирма] пред АССГ, който с решение № 804 от 12.02.2019г. е отменил решението на районния съд и е върнал делото за ново разглеждане от друг състав на същия съд. В мотивите на отменителното решение е посочено, че въззивният съд е направил необоснован извод за доказаност на твърдяното нарушение. По делото не са събрани относими доказателства, че определеният от търговеца тарифен код за процесната стока е неправилен. Не е назначена експертиза /въпреки позоваването на такава в оспореното решение/, която да установи действително какво представлява издетата стока – ролки мрежа за строителство и как следва да се определи Т. кода според състава, както и да бъде определено общото количество на стоката. Последните обстоятелства са от съществено значение за определяне на митническата стойност. Съдът не е обосновал и доказал наличието на основания за извършеното класиране на процесната стока по кодове по КН, различни от декларираните от касатора, като бланкетно е преписал част от изводите на административнонаказващия орган.

С обжалваното в настоящото производство решение районният съд, с оглед на събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е установил следната фактическа обстановка:

На 09.06.2017 г. в Митница Столична е подаден и приет Единен административен документ MRN № 17BG005800H0061008 от 09.06.2017 г., с декларатор, М. Бедран за митническо оформяне под режим „Едновременно допускане за свободно обръщение и крайно потребление на стоки, които не са обект на доставка, освободена от ДДС” с получател [фирма]. Изпращач на стоката е Every L. I. T. Co, Tianjin, CN - Китай и страна на износа - Китай.

В клетка № 31 „Колети и описание на стоката“ на ЕАД е декларирана следната стока: „Пластмасова мрежа за ограждане на строителни обекти 54 000 кв.м; 2160 ролки“, а в клетка № 33 „Тарифен код“ е деклариран код 3925 90 80 на Комбинираната номенклатура /КН/, на който съответства ставка на мито в размер 6,5 %.

Декларираните в клетка № 47 дължими държавни вземания в размер на 1019,10 лв. за мито и 3677,86 лв. за ДДС са платени съответно с бордера от 09.06.2017 г. № 3110972 и № 3110970. Към ЕАД са приложени следните документи, описани в клетка № 44 на същия: търговска фактура № EL07-007J/27.04.2017 г. на стойност 7344 щатски долара, опаковъчен лист № EL07-007J/27.04.2017 г., коносамент /морска товарителница/ № LF1704174, международна товарителница /CMR/ без номер, транзитна митническа декларация T1 с MRN 17GRTR200100124604, фактура № [ЕГН]/06.06.2017 г. за извършени транспортни разходи.

Митнически служители извършили частична митническа проверка на стоките по ЕАД, съдържащи се в контейнер № MAGU5518234. От контейнера била свалена 1 бр. чужда пломба с ненарушена цялост и с № 0691202. Поради възникнали съмнения относно вида и тарифното класиране на декларираната в посочения ЕАД стока, за установяване на истинността на данните от същия, от стоката е взета проба, за което е изготвен протокол за вземане на проба № 263/09.06.2017 г. и пробата е изпратена за изследване в Централната митническа лаборатория при Централно митническо управление. Стоката била оставена на съхранение в склад на Митница Столична, находящ се в [населено място], кв. С., [улица], в контейнера и обезпечена с митническа пломба № 0020378. За резултатите от извършената частична проверка е съставен протокол за извършена митническа проверка от 09.06.2017 г. На 13.06.2017 г. с цел извършване на щателна митническа проверка процесният контейнер бил транспортиран от гореописания склад до склад на Митница Столична в кв. К., където била свалена митническата пломба с ненарушена цялост и били разтоварени общо 2162 ролки мрежа за строителството, както следва: 60 палета по 30 броя ролки; 82 кашона по 4 броя ролки; 17 кашона по 2 броя ролки. На всяка от тях имало залепен етикет, съдържащ следните данни: „дължина - 50 m, ширина - 1 m, тегло - 145 g/m², цвят - бял и размер на отворите 5 mm на 5 mm“. Претеглена била една ролка с електронна везна тип ВХХХМУ, сер. № 1202513. Отчетено е показание 7,20 kg. За извършената щателна митническа проверка е съставен протокол за извършена митническа проверка.

Стоката по ЕАД била задържана с разписка за задържане № 0006172 от 13.06.2017 г. и предадена в склада на Митница Столична в кв. К. и бил издаден служебен митнически манифест № 27 от 13.06.2017 г. На 14.06.2017 г. с писмо рег. № 32-162527, в Митница Столична била получена Митническа лабораторна експертиза № 24_09.6.2017/14.06.2017 г. на ЦМЛ, в която било дадено становище, че изследваната проба представлява тъкан от ровинг, ламинирана с полимер от групата на полиакрилатите, различна от препрега, тъкан от стъклени влакна с размер на отворите от повече от 1,8 mm, както на дължина, така и на широчина, и е тегло над 35 g/m².

На 16.06.2017 г. било изискано становище от отдел „Тарифна политика“ при Митница Столична относно определяне на митническа стойност и изчисляването на дължимите публични държавни вземания, като съгласно становище рег. №32-166580/19.06.2017 г. на отдел „Тарифна политика“ при Митница Столична дължимите държавни вземания за описаната в ЕАД стока са в размер, както следва: мито - 1097,49 лева; антидъмпингово мито - 9861,74 лв. и ДДС - 5665,89 лева или общо дължими държавни вземания в размер на 16 625,15 лева, при определен код по Т. 7019 40 00 50, предвиждащ ставка на мито 7% и въвеждащ антидъмпингово мито със ставка 62.9 %.

На 19.06.2017 г. на търговеца бил съставен АУАН № 260/19.06.2017г. за това, че на 09.06.2017 г. за некоректно тарифно класиране на описаната стока, квалифицирано

като нарушение на чл. 234, ал. 2, т. 1, вр. ал. 1, т. 1 от ЗМ.

Въз основа на АУАН, при идентично словесно описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено обжалваното НП.

В изпълнение на указанията на касационната инстанция по делото е изслушано и прието заключение на съдебно-техническа експертиза, неоспорено от страните, което да даде отговор на спорния по делото въпрос, а именно от какъв материал са направени процесните мрежи и какъв е неговият състав - дали са изцяло или преобладаващо от пластмаси или е тъкан от ровинг от стъклени влакна. Според заключението на вещото лице и обясненията му, дадени в съдебно заседание, химичният състав на процесните стоки е: С, Н, О, N, Са, Тl, Zn, Al, Si, Fe, Mg, К и Na. Размерът на отворите е съответно 4 на 4 мм, като нетното тегло на процесната стока е 149.4940 г/кв.м. Стоките представляват изделия с размер на отворите 4 на 4 мм, тегло 149 гр/1 кв.м, изградени основно от високо температуроустойчив полимер. Влакната на процесната мрежа са преобладаващо от полимер (общоупотребимото понятие пластмаси). Също така влакната на мрежата не са стъклени и вложеният в тях материал е пренебрежимо малко като количество – само 0.022 % силиций, който е химичният елемент, изграждащ стъклото, като стъклените влакна се състоят предимно от силициев диоксид. За да се приеме, че тези мрежи са изградени от стъклени влакна, е необходимо този процент да е поне 30%.

Законосъобразно съдът е кредитирал неоспореното от страните заключение на химическата експертиза като обективно и компетентно изготвено и въз основа на него е обосновал своите правни изводи. От изслушаната експертиза е видно, че митническите органи неправилно са определили техническите характеристики /състава/ на стоката, а оттам са извършили и неправилно тарифно класиране. Според експертното заключение на ЦМЛ изделието се състои от тъкан от ровинг от стъклени влакна (90 %). От разясненията на вещото лице в съдебно заседание, а това е видно и от съдържанието на заключението на ЦМЛ, при изследването на процесната мрежа не ѝ е правен химичен анализ и не е изследвано какво е количеството на силиция. В този смисъл митническите органи са достигнали до необосновани фактически изводи за % силиций, вложен в изделието.

За да бъде класифицирана стоката в предложението от митническата администрация код по Т., е необходимо мрежата да е била изградена от стъклени влакна – тъкан от ровинг от стъклени влакна, а в случая е установено, след химичен анализ на взетата от изделието проба, че компонентът стъкло е пренебрежимо малко (силицият, който е химичният елемент, изграждащ стъклото, в случая е 0.022 %), а веществото, от което се състои мрежата, е полимер (пластмаса).

При тези данни съдът законосъобразно е приел, че митническите органи са предложили некоректна тарифно класиране на стоката вместо декларирания от вносителя код 3925 90 80 по КН, който се отнася за стоки, състоящи се изцяло или преобладаващо от пластмаси. Още веднъж следва да се подчертае, че становището на ЦМЛ, възприето от наказващия орган, не почива на химичен анализ на пробите, при който единствено може да се определи процентното съотношение на вложените в продукта материали. От приетата по делото експертиза се установява, че влакната на процесната мрежа са преобладаващо от полимер, т.е. от пластмаса, като съдържанието на Si е едва 0.022 %. Химичният състав на мрежите е такъв, че същите не могат да бъдат класифицирани с код 7019 от КН, където се класифицират стъклени влакна и изделия от тези материали.

Като е достигнал до извод за недоказаност на твърдяното нарушение и е отменил наказателното постановление, въззивният съд е постановил законосъобразно и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в полза на ответника по касация следва да бъдат присъдени разноски. Процесуалният представител на ответника е представил списък по чл. 80 от ГПК, в който е посочена сумата от 2400 лв. за осъществено процесуално представителство и защита по КНАХД № 12048/2018г. по описа на АССГ, IV-ти к.с. и сумата от 2400 лв. за осъществено процесуално представителство по настоящото дело. Разноските, сторени в производството по КНАХД № 12048/2018г. по описа на АССГ, IV-ти к.с., е следвало да бъдат поискани в производството по НАХД № 2830/2019г. по описа на СРС. Съгласно чл. 226, ал. 3 от АПК при новото разглеждане на делото съдът се произнася и по разноските за водене на делото във Върховния административен съд. Към датата на произнасяне на СРС вече са били действащи разпоредбите, уреждащи присъждането на разноски по реда на ЗАНН, поради което именно тази инстанция е следвало да ги присъди. Към настоящия момент тази възможност е преклудирана. В. СРС се е произнесъл по искането за разноски, като изрично е посочил, че сумата от 2400 лв. се присъжда за защитата пред трите инстанции /защитата по двете дела пред СРС, както и защитата по делото пред АССГ/. Ако жалбоподателят не е бил съгласен с размера на присъдените му разноски, същият е могъл да иска изменение на решението по реда на чл. 248 от ГПК, но не и да претендира в настоящото производство разноски, сторени при първото разглеждане на делото от касационната инстанция.

По отношение на заплатеното адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция съдът намира за основателно възражение на касатора за неговата прекомерност, поради което счита, че следва да присъди сумата от 1200 лв. разноски по делото.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, Административен съд София-град, VI-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 07.07.2021г., постановено по н.а.х.д. № 2830/2019г. по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 1-ви състав.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на [фирма] ЕИК[ЕИК] сумата от 1 200 /хиляда и двеста/ лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

