

# Протокол

## №

гр. София, 07.10.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Адриан Янев**

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **5661** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Я. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - председател на Патентно ведомство на Република България - редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „Бауфен“ ООД – редовно призована, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Правя уточнение, че жалбоподателят се казва М. Я., а Ступине е град – част от адреса.

ЮРК. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалба на М. Я. срещу Решение № РС-39-(1)/26.03.2025 г. на председателя на Патентно ведомство на Република България. Към жалбата са представени писмени доказателства. ДОКЛАДВА отговор на жалбата от заинтересованата страна, постъпил на 14.07.2025 г., ведно с приложени към него доказателства.

ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 02.10.2025 г., с която се представят доказателства и се прави искане за спиране на производство на основание чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК, във връзка с подадено искане, депозирано пред административния орган.

С молба от 02.10.2025 г. на жалбоподателят е направено искане за допускане на съдебно-маркова експертиза със задачи, подробно поставени в нея.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Поддържам исканията. Да се приеме представената административна преписка и доказателствата с молбата.

Във връзка с искането за спиране, представям и писмо от Патентно ведомство за образуване на преписката, ведно с преписи за другите страни.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата.

Възразявам срещу искането за допускане на експертиза, тъй като считам, че за отговор на поставените въпроси не се изискват специални знания и са обсъдени в обжалвания административен акт.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Поддържам изложеното в отговора на същата.

По отношение на молбата на жалбоподателя от 02.10.2025 г. за спиране на производството считам, че не следва да бъде уважена, тъй като АПК дава възможност съдът да спре производството когато има образувано друго образувано административно или съдебно производство, което има значение за решаването на спора. В конкретния случай е образувано производство, с което се иска заличаване на марка поради неизползване. Това възражение жалбоподателят е пропуснал да направи в административното производство и поради неговото бездействие не е разгледано от административния орган и съответно сега не е предмет на настоящото дело. Считам, че не е допустимо по този начин, чрез заобикаляне на закона, да се бави процеса без основателна причина, тъй като използването на марката не е от значение за основанието по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО, което е поради идентичност и сходство с по-ранна марка. В случая това не е от значение за правилното решаване на спора и поради това производството по делото не трябва да се спира.

По отношение на молбата за допускане на експертиза считам, че не е необходимо и не са необходими специални знания, но ако съдът прецени, моля да взема становище, като прочета внимателно поставените въпроси и при необходимост да поставя допълнителни такива.

Моля да не се назначава за вещо лице по делото В. П., който се е произнасял по този спор по друго дело, което е било висящо пред СГС.

СЪДЪТ намира, че следва да се поправи допуснатата поправка на очевидна фактическа грешка в името на жалбоподателя, допуснатата в определението за насрочване на делото, а именно М. Я., а не М. Я. Ступине.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде приета административната преписка, както и представените с жалбата писмени доказателства.

Следва да бъдат приети и доказателствата, приложени към молбата от 02.10.2025 г. на жалбоподателя, включително представеното в днешното съдебно заседание писмо на Патентно ведомство.

Основателно е искането за приемане на доказателствата, приложени към отговора на жалбата, депозиран от заинтересованата страна.

Намира за неоснователното искането за спиране на съдебното производство. Действително съгласно чл. 154а, ал. 1, т. 4 от АПК се предвижда възможност за спиране на съдебно производство при наличие на висящ процес пред административен орган или съдебен орган, когато има значение за правилното решаване на спора. В настоящия случай подаденото искане пред административния орган на базата, на което е образувано новото производство пред орган, няма значение за правилното решаване на настоящия спор. В оспорения акт липсва произнасяне по отношение на обстоятелства за новото производство пред органа и съответно съдът няма как да го цени.

Допълнително и съобразно чл. 142, ал. 1 от АПК, материалния закон се преценява към момента на издаването му, поради което са ирелевантни последващи образувани производства. Нещо повече, органът следва да прецени дали той следва да спре производството на някои от основанията по чл. 50 от АПК, а не съдът.

Основателно е искането за допускане на съдебно-маркова експертиза със задачи подробно посочени в молбата от 02.10.2025 г. Поставените въпроси не са от правно естество, а са необходими специални знания за правилното прилагане на закона в областта на науката.

Следва да се даде възможност на заинтересованата страна в 7-дневен срок да формулира задачи във връзка с дадената възможност за допускане на съдебно-маркова експертиза.

Следва да се поправи допуснатата поправка на очевидна фактическа грешка в името на жалбоподателя.

С оглед горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА ПОПРАВКА НА ОЧЕВИДНА ФАКТИЧЕСКА ГРЕШКА в определение № 20232 от 12.06.2025 г., където погрешно посоченото име на жалбоподателя „М. Я. Ступине“ да се чете по следния правилен начин „М. Я.“.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени към жалбата.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към отговора на жалбата

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, приложени към молба на жалбоподателя от 02.10.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представеното писмо на Патентно ведомство, представено от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на производството, направено с молба от 02.10.2025 г.

ДОПУСКА съдебно-маркова експертиза със задачи формулирани в молба от 02.10.2025 г. на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на заинтересованата страна да формулира задачи по съдебно-маркова експертиза в 7-дневен срок, считано от днес.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1 000 лв, вносим от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

УКАЗВА на страните, че при допускане на задачите на заинтересованата страна, съдът ще се произнесе допълнително по заплащане на депозит за вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. Д., която да се призове след внасяне на определения депозит.

Съдът намира делото за неизяснено от фактическа страна.

Предвид изложеното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.11.2025 г. от 16:00 ч., за която дата и час страните се

считат за редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: