

РЕШЕНИЕ

№ 6550

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 10.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7181** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 172, ал. 5 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП).

Образувано е по жалба на Р. С. К. срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ПAM/ № 1942/29.06.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която на жалбоподателя е наложена ПAM по чл. 171, т. 1, б. „е“ от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до представяне на сключена валидна застраховка. Претендира разности. Представя списък /л. 56/.

Ответникът не взема становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакуваната заповед от 29.06.2023 г. на жалбоподателката е наложена ПAM, поради липса на задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите /ЗГО/. Видно от отбелязването върху разписката към издадения на К. Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ (л. 13) същата е получила отнетото СУМПС на 29.06.2023 г. в 15:15 часа.

От Гаранционния фонд /ГФ/ е налична справка, съгл. която МПС с [рег.номер на МПС] има активна ЗГО от 19.05.23 до 19.04.23 /л. 16/. Същевременно в уведомление от 30.06.2023 г. по чл. 574, ал. 10 от КТ /л. 23/ ГФ е посочил, че към

25.06.2023 г. за въпросното МПС няма данни за сключена ЗГО.

Въз основа на изпратено от съда искане ЗАД А. България АД е изпратило отговор /л. 42/ ведно с приходен касов ордер за заплатена застрахователна премия от 19.05.2023 г. /л. 43/. Застрахователното дружество твърди, че сумата била преведена по грешна сметка от застрахователния брокер.

Аналогични доказателства са представени и от жалбоподателката /л. 47 и сл./.

Представени са заповеди за компетентност /л. 25 и сл./.

От правна страна съдът намира следното:

На основание чл. 172, ал.1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1 от същия закон се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Определянето на тези служби е в правомощията на министъра на вътрешните работи, с оглед разпоредбата на чл. 165, ал. 1 от ЗДвП.

С оглед представените заповеди от 09.12.2016 г., издадена от Министъра на вътрешните работи и от 26.02.2018 г., издадена от Директора на СДВР, съдът намира, че атакуваният административен акт е издаден от компетентен орган и в предвидената писмена форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 171, т. 1, б. „е“ от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилага ПАМ - временно отнемане на свидетелството за управление на моторно превозно средство на водач, който управлява моторно превозно средство без застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите - до предоставяне на сключена валидна застраховка. Тоест предпоставка за налагане на спорната ПАМ е липсата на договор за ЗГО. Настоящият случай не е такъв, доколкото видно от събраните по делото доказателства, вкл. извлечение от ГФ, жалбоподателката е имала валидно сключен договор за ЗГО към датата на проверка със заплатена първа вноска. В., видно от докладната записка, изготвена от мл. автоконтрольор /л.7/, към момента на проверката жалбоподателката е представила ЗГО, но поради неотразяването ѝ в регистъра на ГФ органите на МВР са приели, че К. няма ЗГО. Отразяването на ЗГО в сайта на ГФ има оповестително действие, а няма обвързващо действие по отношение на длъжностните лица, което означава, че те не могат да приемат за безспорно доказани фактите, отразени в системата на ГФ. Съответно при извършване на проверка би следвало да преценяват всички доказателства в тяхната съвкупност, вкл. и представената от К. полица, което не е сторено.

Позоваването на К. на разпоредбата на чл. 294, ал. 6 от Кодекса на застраховането, съгласно която когато застрахователен посредник сключва застрахователен договор от името на застраховател и получава от ползвателя на застрахователна услуга застрахователна премия или вноска, се смята, че премията или вноската е получена от застрахователя, се явява в случая основателно, доколкото цитираната разпоредба подкрепя изводите на съда относно наличието на валидна ЗГО към 29.06.2023 г.

Връщането на СУМПС още на същия ден съставлява прекратително основание за действието на ПАМ, но няма отношение към нейната законосъобразност, която се преценява съобразно чл. 142, ал. 1 от АПК към момента на издаването ѝ.

С оглед на изложеното атакуваната ЗПАМ е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

При този изход на спора и доколкото жалбоподателката претендира разноски,

представя доказателства за извършването им, вкл. и списък по чл. 80 от ГПК, ответникът следва да ѝ заплати такива в размер на 1200 лева – адвокатско възнаграждение и 10 лева – държавна такса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 13 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Р. С. К. Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 1942/29.06.2023 г., издадена от мл. автоконтрольор в 03 група, 02 сектор в отдел Пътна полиция при СДВР, с която на К. е наложена ПАМ по чл. 171, т. 1, б. „е“ от ЗДвП – временно отнемане на свидетелството за управление на МПС до представяне на сключена валидна застраховка.

ОСЪЖДА СДВР да заплати на Р. С. К., [населено място], [жк], [жилищен адрес] направените по делото разноси за адвокатско възнаграждение и държавна такса в размер общо на 1210 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгл. чл. 172, ал. 5 от ЗДвП.

СЪДИЯ: