

Протокол

№

гр. София, 23.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 23.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **10479** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "НОВАТОР (ЛЮКСЕМБУРГ) С.А.Р.Л.", редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Патентно ведомство, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – "НОВАТОР БЪЛГАРИЯ" ЕООД, редовно уведомена, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. И. Д., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА СМЕ от 15.01.2025 г.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

С. И. Д., 45 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Инвестирането на капитали може да включва инвестиране в закупуване на недвижими имоти. Предмет на финансово управление е всеки актив, включително и недвижими имоти. Управлението на прихода от имота може да бъде част от услугата „финансово управление“. Примерът, който съм дала на стр. 8 от заключението, включва финансови и банкови услуги. Запозната съм с разпечатките по делото относно дружествата, които съм цитирала в т. 4 от заключението. Те предлагат управление на недвижими имоти, както и инвестиции на капитали.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Г. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Преценявам вероятността от объркване в комбинация от двата фактора – идентичност или сходство по отношение на услугите и идентичност или сходство по отношение на марките. В случая двете марки са високосходни, а услугите може да имат някаква връзка, поради което директно объркване може да няма, но може да има непряко объркване за част от потребителите, които използват и двата вида услуги. Непряко объркване е когато потребителите знаят, че това са услуги на различни лица, но може да вярват, че има връзка помежду им предвид високата степен на сходство на марките. Според мен вероятността от такова объркване е малка, но може да се случи.

ЮРК. Г.: Моля да не приемате заключението в частта по т. 3 поради констатираното противоречие. В останалата част да се приеме.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по заключението

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. М.: Обръщам внимание, че от справка от днес във Фейсбук е видно, че заинтересованата страна продължава да използва марката във връзка със сходни услуги на доверителите ми - за стартъпи, финансови решения, набиране на средства.

АДВ. К.: Този въпрос е коментиран от страните. Постарали сме се, където има такова нещо, да бъде премахнато. Ако някъде е останало, ще бъде премахнато, но има такава информация в архив, която не може да се премахне.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Става дума за фонетично и смислово идентични марки и с високо визуално сходство. Процесната марка е заявена за услуги, които са

сходни с тези, за които е регистрирана марката на доверителя ми. Има и български дружества, които предлагат финансови услуги, както и управление на недвижими имоти, инвестиране в имоти и тяхното управление. Както и вещото лице е установило, съществува вероятност от объркване на потребителите, още повече, че към този момент заинтересованата страна продължава да рекламира услугите си, свързани с финанси. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана. В решението на административния орган са отчетени високата степен на визуално и почти идентичността във фонетично и смислово отношение между противопоставените марки. Заявената марка е отказана за всички услуги, които са намерени за идентични с тези на по-ранната. По отношение на услугите, които са счетени от административния орган за несходни, не е постановен отказ за регистрация по отношение на марката, тъй като не е налице кумулативен елемент на относителното основание за отказ по чл. 12, ал. 1, т. 2 от ЗМГО. По тези мотиви считам, че административният акт е законосъобразен. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че дейностите, свързани с инвестиране на капитали, финансово управление и др. са свързани, както е посочено в заключението на вещото лице, най-вече с избор на инвестиционни продукти и стратегии за инвестиране. Управлението на недвижими имоти е последваща дейност след инвестирането. Тя е свързана със сключване на договори за наем и поддръжка на недвижими имоти, респективно, това са различни дейности. Не претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен сок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.24 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: