

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **11303** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.15 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - К. И. А., действащ в качеството си на председател на Арбитражен съд при Сдружение „Съюз на арбитрите в България“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪР НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. С., с пълномощно от днес.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, , не изпращат представител.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Да се даде ход на делото.

Ю.. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от К. И. А., действащ в качеството си на председател на Арбитражен съд при Сдружение „Съюз на арбитрите в България“ срещу задължителни указания, дадени от министъра на правосъдието, обективирани в писмо изх.№ 94-00-112/25.09.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.01.2026 г. от процесуалния представител на ответника становище по жалбата. Изразява становище по същество на спора. Моли при евентуално уважаване на

жалбата, претендираното адвокатско възнаграждение да бъде определено от съда под минималния размер, предвиден в Наредба № 1/2004 г. за адвокатските възнаграждения.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Според мен делото следва да се прекрати, тъй като смятам, че не е индивидуален административен акт и не подлежи на обжалване.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства. Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА А. – Моля да уважите жалбата. Не претендирам разноски.

Ю.. С. – Моля да се произнесете с решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. В становището съм изложила подробни съображения защо смятам същата за неоснователна.

Смятам, че няма несъответствие в лицето, на което са дадени указанията. От една страна нарушението е установено по дело, по което господин А. действително е бил арбитражен съдия. От друга страна му е наложено в качеството на ръководител на съда като такъв, който следва да контролира и да осъществява контрол тези указания да се спазват от всички съдии по всички дела. В този смисъл е неоснователно това твърдение.

Според мен това не е индивидуален административен акт, тъй като не се засягат права и интереси на лицето, а са дадени указания. Излагането на подробни мотиви в същия считам, че не е наложително и поради тази причина също няма незаконосъобразност при издаването на същото. Не считам, че има вътрешна намеса, именно поради факта, тъй като контролиращ орган министърът на правосъдието по закон има правото да осъществява такъв контрол, съответно да

дава предписания.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: