

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. София, 04.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.12.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **369** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Г. Г. Д., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], кантора 308 чрез адв. И. И. от АК – Я. срещу УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№ 01-6500/3269 от 01.02.2011г. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2009г. Жалбоподателят посочва в жалбата си, че оспореният отказ е незаконосъобразен поради липса на мотиви. Поддържа незаконосъобразност поради неправилно приложение на материалния закон. Жалбоподателят претендира съда да постанови решение, с което да отмени оспореното уведомително писмо.

Ответникът заместник изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ оспорва жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, като прецени доводите на страните във връзка със събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Жалбоподателят Г. Г. Д. е подал заявление за регистрация за 2009г. от 15.09.2009г. с УРН 193351 за плащане на площ по Схема за единно плащане на площ (СЕПП) и Национални доплащания за площ (НДП) на конкретно посочени парцели в землището на [населено място], [населено място], [населено място] и [населено място].

По повод уведомително писмо от ДФЗ – ОРА Я. рег. № 01-282/2884 от

23.09.09г. за площи, заявени от повече от един кандидат, жалбоподателят е декларирал, че изцяло потвърждава размера и местоположението на двойно декларираните площи относно БЗС№ 30898-162-17 и БЗС № 30898-156-1, деклариран от [фирма], БЗС № 55244-54-5, деклариран от [фирма], БЗС № 32771-256-10, деклариран от Х. И. К. и БЗС № 32771-256-8, деклариран от А. М. Г.. Към декларацията си от 13.10.2009г. за изясняване принадлежността на площите, заявени от повече от един земеделски стопанин, жалбоподателят е приложил: договор за наем на земеделска земя № 0006/08.04.2009г. с площ от 405.960 дка, находяща се в землището на [населено място], местност «М.», съставляваща имот № 016071 относно БЗС № 30898-156-1 и БЗС № 30898-162-20. Приложени са още договор за аренда № II-1720 от 09.06.2008г. относно площ с размер общо от 211.625 дка, находяща се в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 022003 с площ от 129.023 дка, в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 030121 с площ от 31.648 дка и в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 070180 с площ от 50.954 дка, всичките касаещи БЗС № 55244-54-5. Представен е договор за аренда № II-3514 от 27.10.2008г. относно площ с размер общо от 49.999 дка, находяща се в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 330170 с площ от 49.999 дка, касаещ БЗС № 32771-256-10 и БЗС № 32771-256-8.

С оспореното в настоящето производство уведомително писмо изх.№ 01-6500/3269 от 01.02.2011г. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2009г. на жалбоподателя са отказани изцяло поисканите суми по СЕПП в размер на 19 087.20 лв. и по НДП в размер на 4063.08 лв. От приложената към писмото таблица за формиране на общата оторизирана сума се установява, че при извършени административни проверки е установена недопустима/наддекларирана площ, както следва: при декларирана по СЕПП площ от 117.61 ха е установена наддекларирана от 40.82 ха или 53.16 % и при декларирана по НДП площ от 53.82 ха е установена наддекларирана от 40.4 ха или 100 % недопустима площ. Като основание за отказа са посочени разпоредбите на чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП и чл.47, ал.2, т.6 ЗПЗП - за една и съща площ са подадени две или повече заявления, при които застъпването на площи не е отстранено. На основание чл.51 от Регламент 796/2004г. са наложени санкции за бъдещ период в размер на 6624.77 лв. по СЕПП и 3049.95 лв. по НДП.

По повод обжалване по административен ред е постановена заповед № РД-09-1087 от 17.11.2011г. на министъра на земеделието и храните, с която жалбата е оставена без уважение. Горестоящият административен орган е изложил мотиви, че при извършени кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства при заявена по СЕПП площ от 117.61 ха е установена недопустима площ в размер на 40.84 ха, като заявена от повече от един кандидат, която следва да бъде изключена от подпомагане на основание чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП и чл.51 от Регламент (ЕО) 796/2004г. – при установена разлика повече от 50% земеделският стопанин се изключва от субсидиране и му се налага санкция за бъдещ период (в случая от 6624.77 лв.). Като основание за изключване по НДП са посочени разпоредбите на чл.47, ал.2, т.6 ЗПЗП и чл.51 от Регламент (ЕО) 796/2004г. – размер на застъпена площ от 40.4 ха, която представлява 100 % наддеклариране.

При така установената фактическа обстановка, СЪДЪТ обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата: Въпросът за допустимостта на жалбата е разрешен по задължителен за съда съобразно чл.235, ал.2 АПК начин с определение № 9881 от 06.07.2012г. на ВАС, IV-то отделение по адм.д.№ 8167/2012г.

По същество жалбата е основателна по следните правни съображения:

В настоящето съдебно производство съгласно чл.168, ал.1 вр. чл.146 АПК съдът проверява законосъобразността на оспорения административен акт, като прецени дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта на закона. Оспореният акт е издаден от компетентен административен орган съобразно чл.26, ал.2 и чл.20а, ал.1 ЗПЗП вр. чл.11, ал.1 от Устройствения правилник на ДФЗ (отм., ред. Д.в. бр.47/2010г.) въз основа на правомощията, делегирани на заместник изпълнителния директор на ДФЗ М. Р. К. със заповед № 01-РД/1403 от 01.06.2010г. на министъра на земеделието и храните да подписва уведомителни писма за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2009г. и решение от 20.05.2010г. на Управителния съвет на ДФЗ по протокол № 17.

Актът е мотивиран от фактическа страна с установено застъпване, което не е отстранено, в размер на 40.4 ха по СЕПП и НДП и от правна страна с разпоредбите на чл.43, ал.3, т.5 и чл.47, ал.2, т.6 ЗПЗП - за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Жалбоподателят е уведомен за установено застъпване с уведомително писмо изх.№ 01-282/2884 от 23.09.09г. на ОРА – Я., в което се съдържат следните данни за застъпени блокове: БЗС № 30898-162-17, БЗС № 30898-156-1, БЗС № 55244-54-5, БЗС №32771-256-10 и БЗС № 32771-256-8. Писмото не съдържа данни относно размера на установените застъпвания.

От съдържащите се в преписката карти на открити застъпвания се установяват следните данни:

Относно БЗС № 30898-162-20 - застъпване от 0.21 ха;

Относно БЗС № 30898-156-2 – застъпване от 40.18 ха;

Относно БЗС № 55244-54-10 – застъпване от 3.16 ха;

Относно БЗС №32771-256-12 – застъпване от 3.62 ха;

Относно БЗС № 32771-256-12 - застъпване от 1.4 ха.

Относно БЗС № 30898 жалбоподателят е представил договор за наем на земеделска земя № 0006 от 08.04.2009г. с предмет земеделска земя с площ от 405.960 дка, находяща се в землището на [община], [населено място], м. «М.». Видно от уведомителното писмо изх.№ 01-282/2884 от 23.09.09г. на ОРА – Я. същият имот е заявен от [фирма]. Съгласно Инструкцията за попълване на Декларация за изясняване принадлежността на площи, заявени от повече от един земеделски стопанин (приложение към самата Декларация) при представяне на документи, доказващи правото на ползване върху спорната територията на повече от един земеделски стопанин, те не се вземат предвид. Съгласно чл.43, ал.3, т.5 и чл.47, ал.2, т.6 от ЗПЗП когато повече от един от засегнатите земеделски стопани предоставят документи за правото на ползване на застъпените площи и не може да се постигне еднозначно изясняване на принадлежността им (ползването им) двойно застъпените площи се изключват от заявленията на засегнатите

земеделски стопани. Посочено е в Инструкцията, че документите, доказващи правно основание за ползване са: договор за аренда или наем, споразумение по чл.37 ЗСПЗЗ за комасация, договор за съвместно ползване, декларация от собственика на земята с копие от документ от правото на собственост на арендодателя (при неформална договореност), нотариален акт заедно с актуална скица, протокол за въвод във владение заедно с актуална скица, и други документи (писмени доказателства), доказващи право на ползване.

В оспорения административен акт е посочено, че е останала застъпена площ от 40.4 ха. Липсват изложени мотиви кои от заявленията от жалбоподателя БЗС касае тази площ, както и в какви размери, доколкото земеделският стопанин е уведомен с уведомително писмо изх.№ 01-282/2884 от 23.09.09г. на ОРА – Я., че спрямо пет от заявленията БЗС е констатирано застъпване с различна площ. За всяко от констатираните застъпвания жалбоподателят е приложил писмени документи, доказващи правото му на ползване: договор за наем на земеделска земя № 0006/08.04.2009г. с площ от 405.960 дка, находяща се в землището на [населено място], местност «М.», съставляваща имот № 016071 относно БЗС № 30898-156-1 и БЗС № 30898-162-20; договор за аренда № II-1720 от 09.06.2008г. относно площ с размер общо от 211.625 дка, находяща се в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 022003 с площ от 129.023 дка, в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 030121 с площ от 31.648 дка и в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 070180 с площ от 50.954 дка, всичките касаещи БЗС № 55244-54-5 и договор за аренда № II-3514 от 27.10.2008г. относно площ с размер общо от 49.999 дка, находяща се в землището на [населено място], [община], представляваща имот № 330170 с площ от 49.999 дка, касаещ БЗС № 32771-256-10 и БЗС № 32771-256-8.

В оспорения акт липсват изложени мотиви, по какъв начин и на базата на какви писмени доказателства са разрешени констатираните застъпвания (като изцяло липсват мотиви относно застъпване на конкретен БЗС и на конкретно застъпена площ от него). Посочено е, че застъпването не е отстранено, но това не е достатъчно, както, за да организира засегнатото лице защитата си срещу акта, така и на съда, за да осъществи съдебен контрол за законосъобразност на констатираното застъпване. Липсвата на мотиви е самостоятелно основание по чл.146, т.2 АПК за отмяна на акта като незаконосъобразен.

Съдът намира, че оспореният административен акт е материално незаконосъобразен по смисъла на чл.146, т.4 АПК. Съгласно чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП Разплащателната агенция намалява размера на плащането или отказва плащане по СЕПП когато за една и съща площ са подадени две или повече заявления и застъпването на площи не е отстранено. Занокът не урежда процедура за отстраняване на застъпването. Съгласно чл.65, пар.4 от Регламент № 796/2004г. неспазванията се считат за "определени", ако са констатирани като последица от всякакъв вид проверка, извършена в съответствие с настоящия регламент или след като са били доведени до вниманието на компетентния контролен орган по някакъв друг начин. Установява се от заключение на техническа експертиза от 21.11.2012г., изготвена от вещото лице С. К., че за определяне на допустимите за подпомагане

площи за 2009г. е изготвена цифрова ортофотокарта, като е направено компютърно сравнение на заявените от жалбоподателя контури и тези, определени като «допустими за подпомагане земи за 2009г.». За заявените от жалбоподателя имоти цифровата ортофотокарта е изготвена въз основа на сателитни снимки от 05.09.09г. По отношение констатираните за жалбоподателя неразрешени застъпвания вещото лице К. е посетила на място ДФЗ – РА, където е направила подробна справка за застъпените площи и начините на тяхното разрешаване. БЗС № 30898-162-20 и БЗС № 30898-156-2 участват в едно застъпване със [фирма]. Като недопустима за подпомагане е установена цялата застъпена площ от 0.21 ха за БЗС № 30898-162-20 и от 40.18 ха за БЗС № 30898-156-2. При проверката в ДФЗ-РА вещото лице К. е установила, че [фирма] не е приложила документ за застъпването, а обяснително писмо. Същото е представено от жалбоподателя (стр.163 – 164 от делото) и от него се установява, че през м.април 2009г. от дружеството [фирма] разбрали, че спорният имот № 016071 е станал собственост на [фирма], който го е преотдал под наем на Г. Г. Д.. Дружеството [фирма] счита договора за наем за нищожен, тъй като било невъзможно чрез договор от м.април 2009г. да се засеят селскостопански култури за сезон 2008/2009г. Земеделският стопанин [фирма] не е представил документи относно правото си на ползване на БЗС № 30898-156-2. Нещо повече - писмото му съдържа признание, че имотът е собственост на друго дружество [фирма], което от своя страна го е отдало под наем на жалбоподателя. Становището на земеделския стопанин [фирма] относно валидността на договор за наем е без всякакво обвързващо правно значение при разрешаване на застъпването. Релевантно е обстоятелството, че земеделският стопанин [фирма] не е представил никакви документи, доказващи правото му на ползване. Жалбоподателят от своя страна е представил договор за наем на земеделска земя № 0006/08.04.2009г. с площ от 405.960 дка, находяща се в землището на [населено място], местност «М.», съставляваща имот № 016071 относно БЗС № 30898-156-1 и БЗС № 30898-162-20. Установява се от заключението на вещото лице К., че и двата БЗС са изцяло обработени и нямат участъци, излизайщи извън слоя на допустимите за подпомагане площи. Въз основа на тези констатации вещото лице К. дава заключение, че БЗС № 30898-162-20 и БЗС № 30898-156-2 са допустими за подпомагане. Съответно констатираните от вещото лице К. недопустими за подпомагане площи по СЕПП са в размер на 0.43 ха или 0.37 %, а по НДП – 0 ха или 0 %. Съдът кредитира изцяло заключението на вещото лице К. като компетентно изготвено изцяло по задача на ответника ДФЗ и неоспорено от страните. Въз основа на констатациите на експертизата и писмените доказателства по делото (договор за наем на земеделска земя № 0006/08.04.2009г., представен от жалбоподателя и уведомително писмо от 16.10.2009г., представено от земеделския стопанин [фирма]) съдът приема, че административният орган неправилно е приложил разпоредбата на чл.43, ал.3, т.5 ЗПЗП. Констатираното застъпване по отношение на БЗС № 30898-162-20 и БЗС № 30898-156-2 е следвало да бъде разрешено в полза на жалбоподателя, тъй като същият е представил договор за наем на земеделската земя, а другият земеделски стопанин не е представил документи, доказващи правото му на ползване. Вещото лице К. е констатирало, че двата БЗС са изцяло обработени и нямат участъци,

излизащи извън слоя на допустимите за подпомагане площи. Ето защо като е достигнал до извод, че «застъпването не е отстранено», респ. е налице 53.16 % недопустимост по СЕПП, респ. 100% недопустимост по НДП, административният орган е приложил неправилно закона. Налице е отменително основание по чл.146, т.4 АПК. На основание чл.172, ал.2 АПК оспореният акт следва да бъде отменен изцяло.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноси, както следва: 10 лв. държавна такса, 900 лв. адвокатско възнаграждение и 300 лв. депозит за вещо лице. Водим от горното АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. град, I-во Административно отделение, 2 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на Г. Г. Д., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], кантора 308 чрез адв. И. И. от АК – Я. УВЕДОМИТЕЛНО ПИСМО изх.№ 01-6500/3269 от 01.02.2011г. за извършена оторизация по схемите и мерките за директни плащания за 2009г., издадено от заместник изпълнителния директор на Държавен фонд «Земеделие».

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие” [населено място], [улица] да заплати на Г. Г. Д., ЕГН [ЕГН] със съдебен адрес [населено място], [улица], кантора 308 чрез адв. И. И. от АК – Я. основание чл.143, ал.1 АПК направените по делото разноси в размер на 1210 (хиляда двеста и десет) лв.

Решението може да се обжалва в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му с касационна жалба пред ВАС на РБ.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: