

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1103** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „НЮ ТРЕЙД ПАРТНЕРС“ ООД ЧРЕЗ УПРАВИТЕЛЯ П. Е. П. редовно призван, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - ГР. С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призван, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призвана, не се представлява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от адв. И. – пълномощник на жалбоподателя, с която представя платежно нареждане за сумата от 1540 лв. за допълнително възнаграждение на вещото лице.

Издаде се РКО на вещото лице.

ЮРК. К.: Да се приемат представените в предходно съдебно заседание доказателства, по които е работило вещото лице.

СЪДЪТ

## О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените писмени доказателства в предходното съдебно заседание - 1 брой /жълт/ класьор.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт. Спорът по настоящото производство се състои от две неща. Първо -отказ на правото на данъчен кредит по фактури издадени от доставчика „Трейдис Билд“ ЕООД и второ-отказ на право на данъчен кредит за закупени горива от жалбоподателя за служебните му автомобили. По отношение на първия отказ бих искал да отбележа, че се касае за доставки на строително-монтажни работи по монтаж на алуминиеви обшивки за клиенти на жалбоподателя, т. е доставчика „Трейдис Билд“ ЕООД е работил на 18 обекта на жалбоподателя, които доставки в следствие жалбоподателят е използвал за последващи доставки в полза на негови клиенти. Представени са всички доказателства за получаването на доставките. Те са представени, както в хода на съдебното производство, така и в хода на ревизията. Изрично посочвам, че ответникът не оспорва фактическото извършване на доставките, което е видно на страница 10 от решението. ССЧЕ доказва от една страна получаването на услугите и предоставянето им на последващ клиент. В хода на ревизията са направени насрещни проверки на доставчика на клиента и на работниците, наети от доставчика за извършване на конкретните СМР. Всички те потвърждават извършването на доставките и работата по обектите на жалбоподателя. Ответникът оспорва фактическото извършване на доставките от съответния доставчик, тъй като сочи неспазване на трудовото законодателство - КСО и други разпоредби. Нередности при доставчика свързани с наемането на работна сила не може да бъде основание на отказ на правото на данъчен кредит според СЕС. За втория отказ на правото на данъчен кредит ответникът сочи, че не са представени пътни листове. Такива има, и те дори са обсъдени в ревизионния акт. Отказът се базира на чл.70, ал.1, т.2 от ЗДДС, което не е доказано и не произтича от твърдените несъответствия в пътните листове. Претендирам разноски. Представям списък на разноските. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство не бяха доказани твърденията на жалбоподателя. Предмет на спор е претендираното право на данъчен кредит по конкретно издадени фактури. Последващите доставки не са предмет на спора. В този смисъл считам, че ССЧЕ по никакъв начин не доказва твърдението на жалбоподателя, защото тя изследва последващи доставки. Невярно е твърдението на процесуалния представител на жалбоподателя, че експертизата е доказала приемането на работата от спорния доставчик. Неверни са изложените твърдения, че ревизиращите органи са отказали правото на данъчен кредит във връзка с данъчното и трудово законодателство. Не са кредитирани представените граждански договори, тъй като са извършени насрещни проверки на физическите лица и много от тях са отговорили, че не са работили при доставчика. Подробни съображения са изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за

срок за представяне на писмени бележки.

Реплика адв. С.: На стр.10 от решението, последен абзац се сочи, че не се оспорва доставката на услугите. Второто нещо е, че от 15 работника на доставчика „Трейдис Билд“ ЕООД отговор е получила от 7, където 6 са потвърдили, че са работили за „Трейдис Билд“ ЕООД. Този, който е отрекъл го е направил, защото в противен случай би декларирал неизгодни за него факти.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА на страните 7– дневен срок за представяне на писмени бележки по съществото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: