

РЕШЕНИЕ

№ 20653

гр. София, 21.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 20.09.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **7245** по описа за **2024** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба от М. Ц. С., чрез адв. С., срещу Решение № 2765 от 12.06.2024 г., постановено по НАХД № 855/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 14 състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № 23-4332-01729 от 24.08.2023 г. на Началник сектор в СДВР, отдел "Пътна полиция" – СДВР. С наказателното постановление, на М. Ц. С. е наложено на основание чл. 179, ал. 2, вр. ал. 1, т. 5 от ЗДвП административно наказание "глоба" в размер на 200 лв., за нарушение по чл. 25, ал. 1 от ЗДвП.

В касационната жалба са развити доводи за незаконосъобразност на атакувания съдебен акт. Според касатора неправилно районният съд приел, че от събраните по делото доказателства безспорно се установява приетата с НП фактическа обстановка. Касаторът излага доводи, че погрешно изводите на съда се базирали единствено на показанията на свидетеля А., които били противоречиви. Не бил установен механизмът на ПТП. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът, посредством адвокат – пълномощник поддържа касационната жалба.

Ответникът - Началник сектор към отдел "Пътна полиция" - СДВР не се явява, не се представлява и не изразява становище по подадената касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура излага становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София град, X касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В производството пред въззивния съд е установено, че на 14.07.2023 г., около 08: 30 ч., жалбоподателят М. Ц. С. управлявал товарен автомобил (Влекач) СКАНИЯ Р 124 ЛА с рег. № състав с полуремарке Ш. СПР 24 Л 1362 Е с рег. [рег.номер на МПС] , регистриран на ЕТ П.-07 П. Х.,[ЕИК] на територията на [община], кв. К. по [улица]с посока на движение от кв. С. към кв. Ч.. Пътното платно било предназначено за двупосочно движение с по една пътна лента за движение във всяка посока. Зад управлания от жалбоподателя М. Ц. С. товарен се движел лек автомобил, марка "Ф.", модел "Голф" с рег. [рег.номер на МПС] , управляван от св. С. С. А.. Автомобилите се движели в дясната пътна лента. Жалбоподателят и свидетелят карали сами. Св. А. предприела маневра за изпреварване на товарния автомобил на жалбоподателя, като същият направил изненадваща маневра наляво без мигач за навлизане в крайпътна територия на входа на предприятие „Б. Стил И.“. Така навлязъл в лявото пътно платно и реализирал ПТП с движещото се там МПС, управлявано от св. А.. В резултат на удара били нанесени щети на предната броня на лек автомобил, марка "Ф.", модел "Голф" с рег. [рег.номер на МПС] и задната част на полуремаркетото Ш. СПР 24 Л 1362 Е с рег. [рег.номер на МПС] , влачено от товарния автомобил на жалбоподателя. Местопроизшествието било посетено от дежурен екип при ОПП - СДВР, който огледал настъпилите щети по двата автомобила, за което е съставен протокол и схема на ПТП.

За така извършеното нарушение и предвид саморъчно попълнена от касатора на 14.07.2023 г. декларация е съставен АУАН, серия ГА № 945241, за нарушение по чл. 25, ал. 1 от ЗДвП. Съставеният АУАН е връчен на касатора в момента на съставянето му. С. се е възползвал от правото с да впише върху бланката на АУАН, че възразява срещу констатациите в същия, без да излага аргументи. Въз основа на АУАН, при идентична фактическа обстановка и правна квалификация, било издадено и обжалваното пред въззивния съд НП.

Горната фактическа обстановка въззивният съд е възприел въз основа на събраните доказателства, включително показанията на разпитания свидетел Апостолова – присъствала при извършване на нарушението.

За да потвърди обжалваното НП, въззивният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи в рамките на техните правомощия, като при издаването им не са допуснати съществени процесуални нарушения. АУАН е съставен в съответствие с чл. 40, ал. 1 от ЗАНН - в присъствието на С., след като е попълнил декларация по чл. 188 от ЗДвП. Съдът не е възприел възраженията на касатора, като е намерил, че по несъмнен начин се установява фактическата обстановка и извършените от С. нарушения по чл. 25, ал. 1 от ЗДвП. В тази връзка е изложил мотиви, че АНО правилно е приложил материалния закон, а наложеното наказание е определен в предвидения от закона размер.

Решението на въззивния съд е правилно.

Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка. Районният съд подробно е обсъдил представените с административнонаказателната преписка доказателства и логичните и убедителни показанията на свидетеля, като обстойно е анализирал приложимите материалноправни норми и е постановил решение в съответствие с материалния закон.

Противно на твърденията в жалбата нарушенията са безспорно установени. Видно от доказателствата по делото касаторът е извършил маневра, изразяваща се в отклонение на управлявания от него автомобил в съседната лява лента, без да се убеди за положението на останалите участници в движението, при което е последвало реализиране на ПТП с материални щети. Твърденията на касатора за различна фактическа обстановка от описаната в НП остават недоказани и се възприемат от настоящия състав само като защитна теза.

По делото са безспорно установени обективните признаци на нарушението по чл. 25, ал. 1 от ЗДвП, поради което законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на С.. Наказанието като размер е точно фиксирано за нарушението, поради което не са допуснати нарушения от АНО при определяне на неговия размер. Решението е постановено при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при спазване на материалния закон. Оспореното съдебно решение е правилно и като такова следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо, вр. с чл. 63в ЗАНН,

Административен съд София-град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2765 от 12.06.2024 г., постановено по НАХД № 855/2024 г. на Софийски районен съд, НО, 14 състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.

Председател:

Членове: