

Протокол

№

гр. София, 24.01.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав, в
публично заседание на 24.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Даниела Иванова, като разгледа дело номер **77** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

Й. С. А., Ю. П. М., А. М. С., В. К. чрез И. К., Й. Й. К., А. Е. К. и С. И. Н., Й. Й. К., [фирма], С. Д. – редовно уведомени, не се явяват, не се представляват.

К. К. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат И. с пълномощно.

Л. Й. Ф. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адвокат К. с пълномощно.

В. С. А. и Л. С. А. – редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

В. Д. А. - редовно призована чрез държавен вестник, не се явява, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ, началник сектор С. РДНСК-Югозападен район - редовно уведомен, представлява се от юрк. О. с пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

Б. К. С., А. Ф., А. Р. Ф., Р. К. М., И. Ц. К., Е. М. Н., Б. Г. Ч., [фирма], Е. Г. Т., М. Д., Л. Д. - редовно уведомени, не се явяват, не изпращат представител.

Заинтересованата страна А. Я. П. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. И. с пълномощно.

В залата се явява ВЛ М. К. С..

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 24.01.2013г. от жалбоподателите Й. К. и А. К. чрез процесуалният им представител адвокат Х., в която моли да не се дава ход на делото, поради невъзможност да присъства в с.з. поради заболяване.

Страните /поотделно/: Предоставяме на съда по хода на делото.

СЪДЪТ счита молбата за отлагане на делото на адвокат Х. за неоснователна, доколкото съгласно разпоредбата на чл.139 АПК, такова се налага, когато страната и процесуалният ѝ представител не могат да се явят. В случая, не са посочени пречки за явяване на страните Й. К. и А. К. лично, с оглед на което същите могат да се представляват и сами.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите и административната преписка.

Адвокат И.: Поддържам жалбата от името на доверителите ми. Освен изложеното в жалбата, искам да изкажа и следното: в заповедта е допусната грешка – явна фактическа грешка или техническа грешка, тъй като в обстоятелствената част на заповедта и в диспозитива е посочен УПИ III-162, а сградата на доверителя ми се намира в УПИ III имот 362 и тъй като никъде в тази заповед не фигурира действителния номер на УПИ-то, в което е изградена сградата, считам, че съдът няма как да отстрани тази грешка, поради което считам, че заповедта следва да бъде върната.

Адвокат К.: Поддържам жалбата и становището на колегата И..

Юрк. О.: Оспорвам жалбите. Поддържам издадената заповед. Възразявам срещу изложеното от адвокат И., тъй като административния адрес [улица] съвпада с адреса на сградата. Вероятно е допусната техническа грешка.

Адвокат И.: Съгласна съм със становището на ответника. Считам, че заповедта не следва да бъде върната. Считам, че е допусната техническа грешка. Считам жалбите за неоснователни.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателства. Да се приемат представените към настоящия момент доказателства и да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. Г. К. - С. – 52г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Вещото лице: Поддържам заключението и становището ми в експертизата.

Адвокат И.: Нямам въпроси. ВЛ не е отговорило на всички задачи, на втората част от въпрос 2 и на въпрос 3 - дали допуснатите отклонения в строителството са поправими, поради което моля да ѝ се даде възможност да допълни заключението.

Адвокат К.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението. Съгласен съм със становището на колегата И..

Юрк. О. и адвокат И.: Нямаме въпроси.

Вещото лице: При възможност за узаконяване на строежа, правото да даде указания какво трябва да се изготви като инвестиционни проекти е органът издал разрешението за строеж. В експертизата съм посочила, че са нарушени отстоянията към странична регулационна линия, както и при изграждане на строежа във височина, който не

отговаря на одобрените инвестиционни проекти. При положение че отстоянията не са спазени, не могат да се приемат при тази изградена височина.

Адвокат И.: Нямам други въпроси. Считам, че вещото лице не отговори на въпроса, дали са отстранени тези нарушения. Ако се премахне примерно най-горния етаж, дали сградата ще отговаря на изискванията.

Вещото лице: Става въпрос за цял етаж от разрешена кота корниз. Сградата е изградена във височина 16,80 откъм страничната регулационна линия, северната част на поземления имот. А в частта от сградата, която е откъм калкана, не е спазен наклона на изграждане на подпокривното пространство и височината, която е одобрена по архитектурен проект, която е 17,50 м.

СЪДЪТ СЧИТА, че доколкото в експертизата не са налице изрично отговори на втората част от въпрос 2 и на въпрос 3 от същата, същата не следва да се приема в днешното съдебно заседание, като до следващо следва да бъде допълнена писмено с допуснатите задачи.

ПРОЧИТА и ПРИЕМА всички представени по делото с административната преписка и представените от жалбоподателите писмени доказателства.

По изложените съображения за допълване на експертизата,

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.02.2013г. от 13.30 часа, за която дата страните и ВЛ уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,54 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:/п/

СЕКРЕТАР:/п/