

РЕШЕНИЕ

№ 788

гр. София, 09.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **6057** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно –осигурителен процесуален кодекс /ДОПК/ във връзка с чл.4 от Закона за местните данъци и такси./ЗМДТ/

Образувано е жалба от „Фиорд Консулт 2019 ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление - [населено място], [улица], етаж 3, офис 301 представявано от П. М. Ц. чрез адв. К. М. с адрес – [населено място], [улица], ет.3, офис 301 срещу Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107 ал.3 от ДОПК № ДПН21-ТД26-6(5)/21-03.2022г, издаден от Я. И. – старши инспектор по приходите в отдел „ОП-П. на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, в частта по отношение на установените задължения за такса битови отпадъци за периода 01.09.2019г-31.12.2019г. и за периода 01.01.2020г-31.12.2020г.

В жалбата се сочи, че издаденият акт за установяване на задължения по декларация в оспорената му част е неправилен, немотивиран, незаконосъобразен, издаден при нарушение на материалните и процесуалните правила. Независимо, че с него не са установени допълнителни задължения за такса битови отпадъци, поради заплащането им от жалбоподателя, същият излага аргументи, че не се дължи такса битови отпадъци, тъй като недвижимият имот, попада в зона, в която не се предоставя услугата сметосъбиране и сметоизвозване, макар имотът да е в регулация, тъй като

до последният няма път. В съдебно заседание жалбоподателят „Фиорд Консулт 2019“ ООД се представлява от адв. К. М., която поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски и представя писмени бележки.

Ответникът – Директорът на Дирекция "Общински приходи към Направление „Финанси и здравеопазване" при Столична община, редовно призован, се представлява от ст. юрисконсулт Сл. В., която оспорва жалбата и смята, че оспореният акт е законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение и представя писмени бележки.

Административният съд, след като обсъди и прецени наведените в жалбата доводи, становищата на страните, събраните по делото доказателства, и извърши проверка за законосъобразност на оспорения административен акт, приема за установено от фактическа страна следното:

С подадена декларация по чл.14 от ЗМДТ с вх. № [ЕГН]/15.04.2021 г. „Фиорд Консулт 2019“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], декларира поземлен имот - земя, находящ се в [населено място], район П., [населено място], местност „Ш.“ с идентификатор № 04234.6905.3315, площ от 5 480 кв.м., деклариран с отчетна стойност в размер 224 030.00 лв., с партида 7218F84757.

Въз основа на подадената декларация и при липса на проведено ревизионно производство е издаден Акт за установяване на задължение по декларация по чл.107 ал.3 /АУЗД/ № 210482-1/20.05.2021г. от М. И. Б. –инспектор в отдел „Общински приходи П.“, Дирекция „Общински приходи“ Столична община. Констатирано е, че дължимите суми за данък сгради и такса битови отпадъци към момента на започване на административното производство не са платени.

С цитирания АУЗД по отношение на дружеството - жалбоподател са установени публични общински вземания, за партида 7218F84757, за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2020 г.. както следва:

- Данък върху недвижимите имоти в размер на 560.08 лв., ведно със съответните начислени лихви за просрочие върху главницата, изчислени към 20.05.2021 г. в размер 52.56 лв., т.е. всичко общо в размер на 612.64 лв., която сума е внесена.

- местна такса битови отпадъци в размер на 2 987.07 лв., ведно със съответните начислени лихви за просрочие върху главницата, изчислени към 20.05.2021 г. в размер на 276.92 лв.. т.е. всичко общо в размер на 3 263.99 лв., като сума е внесена.

Във връзка с подадена жалба от „Фиорд Консулт 2019“ ООД, акта е частично отменен с Решение № СФД21-РД28-206/28.07.2022г. на директора на дирекция „Общински приходи“ при Направление „Финанси и здравеопазване“ при СО, относно така определената такса битови отпадъци за периода 01.01.2019г. до 31.12.2020г. общо в размер на 2987,07 лева и лихви в размер на 276,92 лева и административната преписка е върната на Началник отдел „Общински приходи П.“ като му е указано, в това му качество да определи друг административен орган по приходите, който да образува, проведе и приключи законосъобразно ново, повторно административно производство по чл.107 ал.3 от ДОПК. В останалата си част, относно определения размер данък недвижим имот за процесния период, актът е влязъл в сила.

С Нареджане № ДПН22-ТД26-6/ от 21.02.2022г. издадено от Я. Т. И. е образувано административно производство по смисъла на чл.107 ал.3 от ДОПК за установяване на публични общински вземания на жалбоподателя – данък недвижими имоти и такса битови отпадъци за периода 01.09.2019г. до 31.12.2020г. за недвижим имот, находящ се в [населено място]-местност „Ш.“ с идентификатор № 04234.6905.3315

С нареждането е предоставена възможност на основание чл.34 от АПК жалбоподателя да вземе участие в производството, като подробно са му разяснени правата. Нарезждането заедно с писмо адресирано до жалбоподателя е връчено на 17.05.2021г.

Въз основа на проведеното повторно производство е издаден Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107 ал.3 от ДОПК № ДПН21-ТД26-6(5)/21.03.2022г., от Я. Т. И. – старши инспектор по приходите в отдел „ОП-П.“ на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община. С акта не са установени задължения по ЗМДТ, за периода 01.09.2019г.-31.12.2019г., както и за периода 01.01.2020г. -31.12.2020г., поради тяхното заплащане от страна на жалбоподателя, като в мотивите на акта е посочени размерът на такса битови отпадъци за 2019г. - 860,18 лева, в това число главница в размер на 745,77 лева и лихви за просрочие в размер на 113,41 лева; за 2020г. е определен размер на ТБО общо 2403,81 лева, от които главница – 2240,30 лева и лихви за просрочие в размер на 163,51 лева.

Цитираният акт е обжалван по административен ред пред по –горестоящия административен орган, с жалба с вх.№ Д. 22-ТД26 -6-(6)/06.04.2022г., като производството пред решаващия орган по чл.107 ал.4 от ДОПК, приключва с мълчаливо потвърждаване по реда на чл.156 ал.4 вр. с чл.144 ал.1 от ДОПК.

Предмет на оспорване в настоящото съдебно производство са определените задължения за такса битови отпадъци за периода същия период 01.09.2019г. до 31.12.2019г. и за периода 01.01.2020г-31.12.2020г.

В хода на съдебното производство като писмени доказателства са приети административната преписка, прието е заключение по допуснатата до изслушване съдебно –техническа експертиза.

Въз основа на установените по делото факти, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима. Подадена е в предвидения в чл.156, ал. 4 от ДОПК преклузивен срок, от надлежна страна и при наличие на правен интерес. Жалбата е подадена и срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол, тъй като предмет на оспорване е АУЗД, който е мълчаливо потвърден при обжалването му по административен ред от Директора на Дирекция "Общински приходи" при Столична Община, упражняващ правомощията на териториален директор на НАП, съгласно чл. 4, ал. 5 от ЗМДТ във връзка с чл. 107, ал. 4 от ДОПК.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Оспореният АУЗД е издаден от служител на общинската администрация –старши инспектор в отдел „Общински приходи П.“ на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община/съгласно приложен трудов договор № РД-15-1262/09.03.2016г. и допълнително споразумение към него ,както и длъжностна характеристика на инспектор по приходите имащ правата и задълженията на орган по приходите, определен със Заповед № СОА20-РД09-1362/14.02.2020 г. на Кмета на Столична общината, и следователно е издаден от компетентен административен орган по смисъла на чл. 4, ал. 1 във връзка с ал. 3, изр. 1, предл. 1 и ал. 4 от ЗМДТ.

Спазена е установената от закона форма – актът е писмен, посочени са фактическите и правни основания за издаването му.

Съдът, намира че в хода на проведеното административно производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

В глава X. от ДОПК са регламентирани способите за установяване на данъци и задължителните осигурителни вноски, като от тях за местните данъци и такси са приложими два способа: предварително установяване, което се осъществява с акт за установяване на задължение по данни от декларация по чл.107 ал.3 от ДОПК и установяване, което се осъществява с ревизионен акт по чл.108 от ДОПК.

Съгласно разпоредбата на чл.107 ал.3 от ДОПК акт за установяване на задължение по декларация се издава по искане на лицето или служебно, при установяване на несъответствие между декларираните данни и данните, получени от трети лица и организации, след като е изчерпан редът по чл.103 от ДОПК, както и когато не е подадена декларация или задължението не е платено в срок и не е извършена ревизия. В конкретния случай е безспорно установено, че не е образувано ревизионно производство и жалбоподателят не е платил задължението си за данък недвижими имоти и такса битови отпадъци в срок за периода 01.09.2019г.-31.12.2020г. Плащания за процесните периоди са извършени в деня на връчване /на 20.05.2021г./ на АУЗД № 210482-1/20.05.2021г./отменен/, поради което законосъобразно е образувано и проведено административно производство, приключило с издаване на оспорения АУЗД Акта обаче е издаден в несъответствие с материалния закон –ЗМДТ и с неговата цел.

Критериите и основните принципи за определяне размера на такса битови отпадъци са регламентирани в чл. 7 и чл. 8 от ЗМДТ, а конкретните правила за определянето и администрирането ѝ са уредени с Наредбата за определяне и администриране на местни такси и цени на услуги, предоставяни от Столична община (НОАМТЦУПСО). Основанията, редът и начинът на определяне на ТБО се съдържат в нормите на Глава трета, раздел I ЗМДТ – чл. 62-64, чл. 66-69 и чл. 71.

Съгласно чл.64 ал.1 от ЗМДТ, таксата по чл. 62 се заплаща от лицата по чл. 11 за имотите на територията на общината, а именно от собствениците на облагаеми с данък недвижими имоти.

Между страните не е спорно, че жалбоподателят е собственик на декларирания недвижим имот, находящ се на територията на Столична община – район „П.“, [населено място], местност “Ш.“, поземлен имот с идентификатор 04234.6905.3315, номер по предходен план 1205, квартал -22. При идентификация на имота и установяване на точното му местонахождение, въз основа на приложената скица на поземлен имот/лист 9 от приложение 3 на делото/ , нотариални актове, извлечение от Агенцията по вписвания и оценка на непарична вноска, съдът констатира, че имотът е част от бивш имот планоснимачен номер 1205 от кв.22, който имот попада във вилна зона „М. долина, Бункера I-етап“. През 2015г. е одобрено изменение на плана за регулация на в.з.М. долина, кв.22, като в рамките на ПИ 1205 са създадени УПИ III и УПИ VII с отреждане именно за ПИ 3315 с площ от 5480 кв.м, а останалите имоти съседни на цитирания са отредени за второстепенни обслужващи улици

Спорно е обстоятелството, предоставени ли са реално услуги по:

1. събиране и транспортиране на битови отпадъци до съоръжения и инсталации за тяхното третиране;
2. третиране на битовите отпадъци в съоръжения и инсталации;
3. поддържане на чистотата на териториите за обществено ползване в населените места и селищните образувания в общината

Процесуалният представител на „Фиорд Консулт 2019“ ООД, твърди, че въпреки, че имотът е в регулация и не е застроен, няма съдове за събиране на отпадъци, нито за

тяхното извозване и почистване. Сочи, че местност „Ш.“ не е сред териториите, посочени в приложените по административната преписка Заповеди на кмета на Столична община, с които на основание чл.63 ал.2 от ЗМДТ и на основание чл.44 ал.1 т.1 и т.8 и ал.2 от ЗМДТ са определени границите на територията на Район „П.“, в които се извършват посочените услуги в чл.62 от ЗМДТ.

Действително в приетите от съда Заповед № СОА18-РД09-1296/30.10.2018г. на кмета на СО за 2019г и Заповед № СОА19-РД09-1480/31.10.2019г. на кмета на СО за 2020г., не е посочена местност „Ш.“, нито кв.22, нито УПИ VII, като попадащи в границите на територията на район „П.“ – [населено място], в които се извършва организирано сметосъбиране и сметоизвозване или респективно, в случай че не се извършва такава се предоставя услуга по обезвреждане на битови отпадъци в депа или други съоръжения, чистота на териториите за обществено ползване.

Във връзка със спорния по делото въпрос, е допусната до изслушване съдебно –техническа експертиза. Заключениеето на същата е прието от съда и не е оспорено от страните по делото. Вещото лице е извършило оглед на имота и въз основа на писмените доказателства е дал заключение, че до имота няма изградена улична мрежа, водопровод, канал и електрификация Непосредствено до имота участъкът от пътя е черен път. В района на имота няма поставен контейнер за смет, което означава че не се извършва сметосъбиране и сметоизвозване.

Според вещото лице, така определените такси битови отпадъци за 2019г. и 2020г. и заплатени от жалбоподателя, включват следните компоненти – сметосъбиране и сметоизвозване на битови отпадъци, обезвреждане в депа и/или други съоръжения на битови отпадъци, поддържане на чистота на териториите за обществено ползване.

По административната преписка са приложени и са приети като писмени доказателства сключени договори с търговски дружества, които извършват сметосъбиране и сметоизвозване на територията на район „П.“, както и такива, въз основа на които се установява, че цитираните услуги за събиране и извозване на битови отпадъци са реално осъществени, но няма данни тези услуги да са реализирани в района на местонахождението на процесния недвижим имот, собственост на жалбоподателя. Видно от съдържанието на ежедневните констативни протоколи за изпълнение на услугите по сметосъбиране и сметоизвозване / приложение №3 от делото/, обслужените територии, са посочени само по име на населеното място и номер на съответния сектор, без данни за обхвата на имотите в съответния сектор.

В заключение, съдът следва да посочи, че не са събрани доказателства в подкрепа на твърденията на административния орган и неговият процесуален представител, че е извършено предоставяне на посочените обществени услуги по отношение на имота на „Фиорд Консулт 2019“ ООД. Същият е без административен адрес, не е установено и наличие на контейнер за битови отпадъци в близост или в района около имота.

След като липсват безспорни доказателства за престиране на посочените услуги, то такса битови отпадъци за 2019г. и 2020г. не се дължи. В този смисъл е и константната практика на ВАС решение № 3720/ 12.06.2000г. по адм.дело 7239/99г., решение № 12712/30.09.2019г. по адм.дело № 14350/2018г. на ВАС, 8-мо отделение- Налице е хипотезата на чл.71 ал. 1, т.1. и т.2 /в приложимата редакция/ от ЗМДТ.

При това положение, акта следва да бъде отменен като незаконосъобразен, издаден в противоречие с материалноправните разпоредби и с целта на закона.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 161, ал. 1, от ДОПК следва да бъдат присъдени разноски на жалбоподателя, които са своевременно заявени в

проведеното открито съдебно заседание на 26.01.2023г. и доказани, а именно 500 лева заплатен депозит за вещо лице.

Воен от гореизложеното и на чл. 160, ал. 1, пр. последно от ДОПК, Административен съд – София-град, 61 състав:

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107 ал.3 от ДОПК Акт за установяване на задължения по декларация по чл.107 ал.3 от ДОПК № ДПН21-ТД26-6(5)/21-03.2022г, издаден от Я. И. – старши инспектор по приходите в отдел „ОП-П. на Дирекция „Общински приходи“ към Направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция „Общински приходи“ към направление „Финанси и здравеопазване“ при Столична община, в частта по отношение на установените задължения за такса битови отпадъци за периода 01.09.2019г-31.12.2019г. и за периода 01.01.2020г-31.12.2020г.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на „Фиорд Консулт 2019“ ООД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление – [населено място], [улица], етаж 3, офис 301, представлявано от управителя П. М. Ц., сумата в размер на 500 лева, разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е ОКОНЧАТЕЛНО на основание чл.160 ал.7 изр.2 от ДОПК

СЪДИЯ: