

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анета Юргакиева

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **9770** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Й. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министъра на регионалното развитие в качеството на ръководител на Управляващия орган (УО) на ОП „Региони в растеж“ ОПРР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

СГП – уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.05.23 г. молба от ответника с направени доказателствени искания и заверено копие на обжалвания административен акт.

Адв. П. – Държим на искането си за допускане на експертиза в случай, че не се отдели като безспорно обстоятелството, че към 21.03.22 г. и 27.08.21 г. е имало некачествено изпълнени СМР в 70 ОУ „Св. Климент Охридски“.

Адв. Й. – Считаме, че този въпрос беше изяснен в предходното съдебно заседание и

поддържам становището от 12.05.23 г.

Адв. П. – Считаме, че посочената от нас задача може да бъде изпълнена от вещото лице въз основа на наличните по делото документи.

По искането за отделяне като безспорно на обстоятелството, че към 21.03.22 г. и 27.08.21 г. е имало некачествено изпълнени СМР в 70 ОУ „Св. Климент Охридски“, съдът като взе предвид, че липсва изявление на жалбоподателя в този смисъл намира, че това обстоятелство не може да бъде отделено като безспорно.

По искането на ответника за допускане на експертиза, предвид разпределената доказателствена тежест и обстоятелството, че не се явява безспорна констатацията за некачествено изпълнени СМР на процесия обект, съдът намира, че това искане следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СТЕ, при която вещото лице да отговори на въпроса дали събраните по делото доказателства към 21.03.22 г. /датата на извършената последна проверка/ е имало некачествено извършени СМР в обект 70 ОУ „Св. Климент Охридски“ и кои са те? Има ли идентичност между тях и проведените при първоначалната проверка на 27.08.21 г. СМР?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 400 лв., вносими от ответника в 10-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице С. К., която да се уведоми след внасяне на депозита.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10.23 г. от 10.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: