

Протокол

№

гр. София, 23.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 23.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **1813** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,51 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Н. Н. – редовно призван, се представлява от адв. С. Р., редовно упълномощен и приет от съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за енергийно и водно регулиране, редовно призван, се представлява от юрк. Н., редовно упълномощен и приет от съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, редовно призван, се представлява от юрк. С., редовно упълномощен и приет от съда.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, явява се прокурор Тони Петрова.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата на А. Н. Н..

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Р.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам искания за събиране на други доказателства. Моля да се приеме административната преписка.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка.

Прокурор П.: Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Всички доказателства, които са част от административната преписка са представени с придружителното писмо.

АДВ. Р.: Във отговорите на кореспонденцията с клиента ми е посочено, че такава обяснителна записка има.

ЮРК. С.: Допусната е техническа грешка при изготвянето на становището в административната преписка, която сме представили. Колегите работят събота и неделя и са подали към надзорната фирма необходимите документи. Надзорната фирма е получила документи на 29-ти, който е бил неприсъствен ден.

АДВ. Р.: Във такъв случай, правя оттегляне на искането да се изисква справка от Община „П.“.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с жалбата писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Р.: Моля да уважите жалбата като сме изложили подробните си съображения в същата. Претендирам разноски и представям списък в размер на 1,400 лева.

ЮРК. Н.: Моля да оставите без уважение жалбата. Считам решението на КЕВР за правилно, законосъобразно и моля да го потвърдите. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси.

ЮРК. С.: Считам, че решението на КЕВР е правилно, законосъобразно и постановено в съответствие на административнопроизводствените правила. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОР П.: Считам решението на КЕВР за неправилно и незаконосъобразно, поради което намирам жалбата за основателна и доказана, и като такава моля да я уважите.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 3-дневен срок за писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: