

Протокол

№

гр. София, 17.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,
в публично заседание на 17.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5467** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. чл.144 АПК на именното повикване в 10.58 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Столична община, район „Б.“ – уведомен от предходното съдебно заседание чрез юрк. Ж., представлява се от юрк. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Началник СГКК С. – уведомен по реда на чл. 138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. В. Б. – уведомен от предходното съдебно заседание чрез адв. П., не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Вещо лице Т. И. А. – явява се лично.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя с приложено платежно нареждане за внесен депозит за вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпила в срока по чл. 199 ГПК вр. чл. 144 АПК съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ/поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и предвид липсата на процесуална пречка за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ /поотделно/ -да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице.

Т. И. А. 53г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Юрк. Ж. – нямам въпроси.

На въпрос на адв. П. – л.3 от заключението, дали е бил приложен регулационния план от 30-та година.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – първият регулационен план е от 30-та година. Няма представени данни по делото за уредени сметки, но представените документи за собственост са по следващи регулационни планове и за обособени с тях УПИ. Не са за имот 222, не са съставени с плана от 30-та година. Не считам, че трябва да се изследва, дали за него са били уреждани сметки за регулация към онзи момент. Още първия представен документ е за парцел 4, а не за имот 222.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – по графичната част на плана от 66-та година са показани регулационни и имотни граници. Когато тези граници съвпадат, регулационния план е приложен.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – на основание, че регулационните и имотните граници съвпадат се приема, че планът е приложен.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – площта на имота зависи от всичките му граници. 10 кв.м са много малка разлика, при мащаб 1/1000 най-малкото разстояние е 30см, което може да се отчете с човешкото око, т.е. разликата в площта на имота по документ за собственост 760 кв.м и по графични данни 751 кв.м е незначително, предвид точността, която може да се постигне при изчисляването – по скоро се дължи на методите на изчисляване. Комбинираната скица не е съобразена с положението на място. Имам предвид – по регулационния план съвпадат имотна и регулационна граница, а по съставената скица тези две граници не съвпадат, което означава, че скицата не е съобразена с границата на място, заснета в кадастралната карта и която съществува и представлява масивна ограда.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - с процесното изменение тази масивна ограда би трябвало да се премести в тротоара и ще навлезе в него с 90см.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - оглед на място на 24.1.2021г. съм извършила. Вътре в имота не съм влизала. Само широчината на улицата и тротоара съм измерила и съм описала в експертизата.

На въпрос на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ –понастоящем оградата съвпада с регулационната линия.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение от внесения

депозит на вещото лице в размер на 300лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Адв. П. – моля да ми бъде дадена възможност да представя нотариален акт от 1938г. описан в документа за собственост, с оглед площта на имот 222 – предоставям на съда.

Юрк. Ж. – възразявам.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на адв. П. да ѝ се даде възможност да представи нотариален акт от 1938г. като неотнoсимо към спора.

СТРАНИТЕ/поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрк. Ж. – Моля да уважите жалбата по съображения в нея и да постановите решение, с което да отмените процесния акт като неправилен и незаконосъобразен. Моля да цените днес приетата съдебна експертиза. Спор за материално право е налице не само при висящ съдебен процес, но и когато становищата на страните са разнопосочни. Претендирам юрк възнаграждение.

Адв. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Претендирам адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: