

РЕШЕНИЕ

№ 3049

гр. София, 05.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12421** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по повод:

1. Жалба на [фирма], чрез процесуален представител против решение № 316/06.10.2020 г. на председател на ПВ в частта, с която се отменя регистрацията на марка № 51245 „mobile“ – комбинирана за услугите от класове 39 – „Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания“ и 42 – „Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания, промишлен дизайн; услуги за качествен контрол и удостоверяване на автентичността; проектиране и разработване на компютърен софтуер и хардуер“. Според оспорващ, в тази част решението на председател на ПВ е незаконосъобразно. Административния орган правилно е възпроизвел установените законови разпоредби, във връзка с използване на спорната марка за тези класове. Твърди, че не са обсъждани релевантни факти във връзка с ползване на марката. Необсъждането на доказателства, че марката е ползвана за съответните класове предполага незаконосъобразни правни изводи. Искането е за отмяна на оспорваното решение като се отхвърли искането на mobile.De G.. Иска се и присъждане на направени в това съдебно производство разноски.
2. Жалба на mobile.De G. против същото решение на председател на ПВ, в частта, с която се оставя без уважение предявеното от този жалбоподател искане № 70114373/12.03.2019 г. за отмяна на регистрация на марка № 51245 „mobile“ – комбинирана за услугите от класове 35 – „Реклама; управление и организиране на търговски сделки, търговска администрация; административна дейност“ и 42

/посочен/. Оплакванията са, че в тази част решението е незаконосъобразно. Допуснати са СПН, затова, че председател на ПВ е обсъдил едностранно доказателствата представени от [фирма], като маркопритежател, като е приел че е налице реално използване на услугите „Реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация“, както и за услуги от клас 42 „проектиране и разработване на компютърен софтуер“. Изводите на ответник за използване на марката по доказателства, обсъждани едностранно в решението. В тази част се прави оплакване за процесуално нарушение по чл. 35 от АПК. Следващо оплакване е за материалноправна незаконсъобразност на решението по ЗМГО – в нарушение на чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗМГО (чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗМГО отм.), когато марката не е използвана. Възражава се и датата от която приема ответник, че марката е реално използвана. Прави се оплакване за несъответствие на оспорваното решение в сочената част с целта на ЗМГО. Искането е за отмяна на решение № 316/06.10.2020 г. в обжалваната част и за присъждане на разноски.

По същество всяка от страните – жалбоподатели оспорва жалбата на другата страна.

Ответник по жалбите, чрез пълномощник оспорва и двете жалби и поддържа искане за отхвърлянето им. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Възражава се прекомерност на претендираните разноски в частта за адв. възнаграждения.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и доказателствата по делото прие следното.

И двете жалби са процесуално допустими, подадени от страни в административното производство и в законовия срок.

Обжалваното Решение е произнесено по искане на mobile.de.G., Германия с вх. № 70114373/12.03.2019 г. за отмяна регистрацията на марка, рег. № 51245 - mobile – комбинирана на осн. чл.25, ал.1, т.1 във връзка с чл.19 от ЗМГО (отм.), съответстващи на чл.35, ал.1, т.1 във връзка с чл.21 от сега действащия ЗМГО. Процесната комбинирана марка mobile е заявена на 27.06.2003 г. със срок на закрила 27.06.2023 г.и е регистрирана за услуги от класове 35, 39 и 42 от МКСУ, а именно: Клас 35: реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност. Клас 39: транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания. Клас 42: научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен софтуер и хардуер; юридически услуги.

С обжалваното Решение председателят на ПВ е уважил частично искането, като е отменил регистрацията на марката за услугите от класове 39: „Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания" и 42: „Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуер; юридически услуги"на МКСУ (Международна класификация на стоките и услугите) и го е отхвърлил за останалите услуги. Със същото решение, ответник е оставил без уважение жалба по искане с вх. № 70114373/ 12.03.2019 г. за отмяна на регистрацията на марка рег. № 51245 - mobile – комбинирана за следните услуги от класове 35 и 42 на МКСУ: „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност“ от клас 35 и „проектиране и разработване на компютърен софтуер" от клас 42.

Със Заповед на ответника е назначен състав за разглеждане на спора, С уведомление е изпратен екземпляр от искането на притежателя на марката като му е даден срок за становище и представяне на доказателства за използване на марката.

В рамките на законоустановения срок, на 19.06.2019 г. е представен отговор, в който [фирма] се противопоставя на искането. Твърденията са, че в изследвания период марката се използва активно за услугите, за които е регистрирана, за което представя доказателства и подробно ги анализира. Излага твърдения, че по безспорен начин се установява реалното използване в релевантния период на марка рег. № 51245 Възражава, че дружеството е собственик на сайта mobile.bg, който предоставя възможност за публикуване на малки обяви в областта на превозните средства, поупко продажбата им, включително части от тях като свързва потребителите и търговци от сайта. С. предоставял възможност преди 2014 година за извършване на продажби на дребно, чрез разширението shop.mobile.bg, който функционира едновременно с наименованието N.bg. Разпространявайки обявите за продажби на превозни средства и в поддържаните приложения, [фирма] извършвал и визуализация на рекламни банери, както и преглед на печата презрпубрика „Новини“, Освен поддръжката на сайт дружеството издавало и вестник от 1996 до 2017 г.; списание от 2002 до 2017 г. Следващо възражение е, че дружеството, ползвайки сайт fakti.bg е провеждало анкети на автомобилна тематика, когато е ималотакава възможност, като е имало забалажка, че анкетата се извършва с подкрепата на mobile.bg. Искането за отмяна на марката за сочените от жалбоподателя класове било неоснователно, напротив марката mobile.bg се ползвала активно за всички класове, за които била регистрирана. Състав на Патентното ведомство, , е разгледал представените доказателства и е изготвил становище. Становището е възприето изцяло от председателя на ПВ, който е постановил оспореното решение № 316/06.10.2020 г., с което жалбата на mobile.de G. е уважена частично, като е отменил регистрацията на марката за услугите от класове 39: „Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания“ и 42: „Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуеър; юридически услуги“ на МКСУ. По отношение на клас 35 жалбата е отхвърлена, по клас 42 е отхвърлена в частта „проектиране и разработване на компютърен софтуер“ от клас 42. При постановяване решението, ответник е обсъдил подробно представените от [фирма] доказателства, които са в значителен обем. Разгледани в съвкупност, органът приема, че е доказано несъмнено и интензивно ползване на марката за реклама, онлайн реклама в компютърна мрежа, отдаване под наем на рекламно пространство, търговски оценки, търговска информация, , събиране на информация в компютърни бази данни, систематизиране на информация в компютърни бази данни, търсене в компютърни бази данни за трети лица, проучване на общественото мнение и представяне на стоки – услуги от клас 35, както и услугите от клас 42 – конвертиране на данни (не физическо) и създаване и поддържане на уеб страници за трети лица. Ответник, за да отхвърли жалбата на mobile.de.G. приема, начинът на използване на знака mobile.bg е именно в качеството на марка, служеща като индикатор за произхода на предлаганите услуги. Приел е, че естеството на използване на марката изисква и доказателства за използването ѝ във вид, който не се различава от вида, в който е регистрирана – марка рег. № 51245 е използвана като словен и като комбиниран знак. Това, че има добавка bg не променя заявената и регистрирана марка

и не може да се твърди, че марката mobile не се използва, а използваната е mobile.bg. Ответник приема, което е и основанието за оспорване на решението му в тази част, че марка 51245 mobile е използвана реално в релевантния пет годишен период по отношение услугите „реклама; управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност“ от клас 35 на МКСУ и услугите „проектиране и разработване на компютърен софтуер“ от клас 42 на МКСУ.

Като е приел, че [фирма] не е представил доказателства, от които ответник да направи извод за използване на марката за релевантния период, е приел обратното, че марката не се използва за услугите от клас 39 Транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания. Не се използва и за услуги от клас 42 - Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания, промишлен дизайн; проектиране и разработване на компютърен софтуер и хардуер, юридически услуги. По отношение на тези услуги регистрацията на марка 51245 mobile, комбинирана е отменена, считано от 12.03.2019 г.

Жалоподателят [фирма] не приема решението на ответника, в частта, с която е отменена регистрацията за посочените услуги по клас 39 и 42 от МКСУ. Твърди, че пред ПВ са представени доказателства, които не са ценени от администрацията. Обосновката за наличие на такова реално използване за услугите клас 39 били направени в административното производство, което е потвърдено и от подробния анализ, извършен от вещото лице д-р П. И. в двете му заключения. Навежда довод, че в случая доказателствена стойност имат договорите на [фирма] със [фирма] и с [фирма], с които се доказва реалното използване на процесната марка от друго със съгласието на притежателя ѝ. В тази връзка се иска отмяна на решението на ответника в частта, с която регистрацията на марка 51245 mobile е отменена за сочените услуги. Изцяло се оспорва жалбата на mobile.de G., а по същество се иска отхвърлянето ѝ.

Жалбоподател mobile.de G. твърди, че насрещния жалбоподател изобщо не може да докаже да е използвана процесната марка за всички класове, за които е била регистрирана. Поддържа цитираната в жалбата практика на СЕС и на ВАС, съгласно която е налице реално използване на марка, когато марката се използва в съответствие с основната си функция, която е да гарантира идентичността на произхода на стоките или услугите, за които тя е регистрирана, за да се създаде и запази пазар за тези стоки и услуги. Използването на марката трябва да се свързва с продажбата или непосредствено предстояща продажба на пазара на стоките и услугите, за които марката е регистрирана, и да е от такова естество, че да доведе до оборот от продажбата на стоки и услуги, за които марката е регистрирана. Оспорва се решението на ответника и в частта, с която е определена дата на отмяна на регистрацията, като се иска такава да е определена от 2014 г.

Оспореното решение е издадено от компетентен административен орган и в пределите на неговата материална компетентност, съгласно чл. 76, ал. 8 от ЗМГО, доколкото при искания за отменяне на регистрацията по чл. 35 от с. з., компетентен да се произнесе е председателят на Патентното ведомство или от оправомощен от него заместник-председател. Поради това, не е налице предпоставката за отмяна на обжалвания акт – липса на компетентност на председателя на Патентното ведомство по смисъла на чл. 168, ал. 1 във връзка с чл. 146, т. 1 от АПК.

Спазено е изискването за форма на административния акт, регламентирано в чл. 59 от АПК, доколкото в специалния закон липсват конкретни изисквания в тази насока.

Оспореното решение е в писмена форма и съдържа задължителните реквизити по чл. 59, ал. 2 от АПК – наименование на органа, който го е издал; наименование на акта; адресат на акта; фактически и правни основания за издаването му; разпоредителна част; указания за реда и срока на обжалване; подпис на лицето, издало акта с означаване на заеманата от него длъжност. Поради това не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 2 от АПК.

Видно от данните по делото, подаденото заявление за заличаване на регистрацията на процесната марка е връчено на притежателя на марката, като неговият отговор и представените от него доказателства са връчени на молителя, който в определения едномесечен срок не е депозирал възражения.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Заличаването на марката от страна на mobile.de G. е поискано на основание чл. 25, ал. 1, т. 1, ЗМГО (отм.); , сега чл. 35, ал. 1, т. 1 от ЗМГО.

Начална дата на релевантния за настоящото производство период е 12.03.2014 г., т.е. пет години преди датата на подаване на искането за отмяна на процесната марка -12.03.2019 г. От своя страна, последната е заявена на 27.06.2003 г. и регистрирана на 20.04.2005 г. с цитиране на заглавието на класове 35, 39 и 42 от МКСУ. Следователно, законната е предоставена по отношение на всички стоки или услуги, включени в азбучния списък на тези класове от изданието на Н. класификация в сила към момента на подаване на заявката за регистриране на атакуваната марка, а именно - осмата редакция на Н. класификация, в сила от 1 януари 2002 г. (VIII редакция)

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗМГО марката е знак, който е способен да отличава стоките или услугите на едно лице от тези на други лица и може да бъде представена графично. Във второто изречение на чл. 9 е предвидено, че такива знаци могат да бъдат думи, включително имена на лица, букви, цифри, рисунки, фигури, формата на стоката или на нейната опаковка, комбинация от цветове, звукови знаци или всякакви комбинации от такива знаци. Разпоредбата на чл. 25, ал. 1, т. 1 от ЗМГО (отм.); предвижда отмяна на регистрацията на марка по искане на всяко лице, когато марката не е използвана, съгласно чл. 19 ЗМГО. Съгласно чл. 19 от (отм.); , сега чл. 21 от ЗМГО, регистрацията може да бъде отменена, когато в срок от пет години от датата на регистрацията, притежателят не е започнал да използва реално марката на територията на Република България, във връзка със стоките или услугите, за които е регистрирана, или използването ѝ е преустановено за непрекъснат период от пет години. В националното законодателство е определено законово понятието „реално използване на марка“, съгласно чл. 19, ал. 2 от ЗМГО. В посочената разпоредба е предвидено, че за реално използване по смисъла на ал. 1, освен използването по чл. 13, ал. 2 /използване в търговската дейност по смисъла на чл. 13, ал. 1 от ЗМГО, е поставянето на знака върху стоките или върху техните опаковки; предлагането на стоките с този знак за продажба или пускането им на пазара, или съхраняването им с тези цели, както и предлагането или предоставянето на услуги с този знак; вносът или износът на стоките с този знак и използването на знака в търговски книжа и в реклами/, се приема и използването на марката от притежателя ѝ във вид, който не се различава съществено от вида, в който марката е била регистрирана и поставянето на марката върху стоките или върху тяхната опаковка в Република България, независимо от това, че са предназначени само за износ. За да бъде използването на марка релевантно към разпоредбите на чл. 19, вр. с чл. 13 от ЗМГО, то същото следва да е реално и да е насочено към създаване или запазване на пазарен дял. Реалното

използване на марката следва да бъде тълкувано в контекста на нормата на чл. 10, § 1 и 2 от Директива 2008/95/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 22 октомври 2008 година за сближаване на законодателствата на държавите - членки относно марките, с която понятието за реално използване е било хармонизирано в рамките на процедурата за регистриране на марка на Общността. Директивата не съдържа изчерпателна дефиниция на критериите, по които да се определя реалното използване на регистрирана марка, но СЕС многократно се е произнасял по въпроса в свои решения, в които дава ясно и недвусмислено тълкуване на понятието „реално използване на марката“. Например: решение по дело № С-41/01 А. А. В. BV С., решение по дело С-495/07 /S. G. срещу М.-S. G.; решение по дело № С-442/07 на С. V. R.-O. срещу В. К. "F. R.", решение по дело № С-416/2004 г. V. II, решение по дело № Т-191/2007 г. на първоинстанционния съд, § 101; решение по дело С-259/2002 г. L. de la mer и други. Цитираната съдебна практика налага извод, че по смисъла на директивата, реалното използване на марката се обуславя от използването ѝ в съответствие с нейната основна функция - да отличи и служи като гаранция за произхода на стоките и услугите, за които е регистрирана, с цел да създаде или запази пазара на тези стоки и услуги. С оглед целта на директивата и конкретния текст на относимите разпоредби, е безсъмнено, че изискването е за реално, действително, а не номинално или формално използване на марката. За да се установи съществуването му, следва да се извърши цялостна преценка, като се имат предвид всички релевантни фактори. Водещо значение има търговското присъствие на марката, а съответно и на обхванатите от нея стоки или услуги на пазара. Безспорно е, че марка с рег. № 51245 mobile е регистрирана за услуги от клас 39 на МКСУ, а именно - транспорт, опаковане, съхранение и спедиция на строителни и горивни материали, отдаване под наем на складове.

По спорния въпрос относно използването на марката за цитираните услуги в класове 35, 39 и 42 са представени доказателства от [фирма], противопоставени са такива от процесуалните представители на жалбоподателя mobile.de.G. и са назначени три маркови експертизи - първоначална, допълнителна и повторна, със сходни задачи, като допълнителната и повторната разглеждат едни и същи въпроси.

Жалбоподателят [фирма] възразява приетото от ответника за липсата на доказателства за реалното ползване на марката по този клас, макар и от трети лица, със съгласието на маркопритежателя. Аргумент за това са представени доказателства в административното производство и заключението основно и допълнително на в.л. И., приети в с.з. на 05.10.2021 г. за това да се установи има ли реално използване на марката за услугите от клас 39 от МКСУ. Според заключенията – в хода на производството пред ПВ са представени доказателства до услугата „Разнасяне на съобщения чрез интегрирана в сайта услуга „пощенска кутия“, но като се вземе предвид че към регистриране на марката е била в сила VIII редакция на Н. класификация, според която тези услуги не са в клас 39. Вещото лице дава заключение и по отношение на други услуги, които са били реално ползвани от [фирма], а от това се правят изводи, че маркопритежателят е използвал марка 51245 за всички услуги, за които марката е била регистрирана – разнасяне на вестници чрез трети лица, но според експерта това се тълкува като реално ползване на марката. Аргумент за това се извежда от издаването на печатни издания списание „А.“ и списание „MOBILE.BG“, като [фирма] има сключен договор със [фирма] за използване на двете марки mobile - рег. № 51245 и mobile.bg – рег. № 45097. Съдът

приема тези услуги, под която и да е от марките да извършвана от [фирма], затова всяка от тях да е ползвана чрез трети лица, но със знанието и съгласието на маркопритежателя. В допълнителното заключение се конкретизира реалното ползване, съгласно прието от СЕС по дело „М.“, 2003 г. Вещото лице намира, че от представените по административното производство доказателства може и според него се прави извод за реално ползване на марката от маркопритежателя за услугите от клас 39. При същите обстоятелства и доказателства поисканата от представителя на жалбоподателя mobile.de G. повторна експертиза по допълнително представените въпроси към експертизата дава диаметрално противоположен отговор – процесната комбинирана марка mobile - рег. № 51245 не е присъствала действително на пазара, в степен която да е обоснована за съответния икономически сектор, като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции от [фирма], за услугите от клас 39 и от [фирма] не са представени доказателства/документи, удостоверяващи приходи за дружеството от дейности по предоставяне на услуги в клас 39 по години за релевантния период. Съдът приема този извод, по причина, че в тази част вл. И. удостоверява, че от страна на [фирма], за 2018 и 2019 г. са плащани суми, за реклама. Не са плащани за услуги от клас 39, а за реклама, в каквата връзка съдът е направил изводите си за законосъобразност на решението на ПВ в частта, относно услугите от клас 35.

Съдът не приема, че в този клас услуги от страна на [фирма] е проведено пълно доказване. По спорния въпрос относно използването на марката за цитираните услуги в класове 35, 39 и 42 са представени доказателства от маркопритежателя и са назначени три маркови експертизи - първоначална, допълнителна и повторна, със сходни задачи, като допълнителната и повторната разглеждат едни и същи въпроси.

Както в административното производство, така и в производството пред настоящата съдебна инстанция, [фирма] по безспорен начин доказва положителния факт, че процесната марка е била използвана в релевантния период за услугите от клас 35, за които е регистрирана. Представените материали, ценени като доказателства от [фирма] за използване на марката за тези услуги са достатъчни и годни да установят използване на марката по смисъла на ЗМГО, съображения за което са изложени в оспорваното решение на административния орган. Съдът в тази част кредитира и заключенията на приетите по делото експертизи. Съдът не приема мъзраженията на жалбоподателя на mobile.de.G., че изводите на ответника във връзка с използването на марката в този клас били неправилни. Напротив, именно за клас 35 ответник е изложил много подробни мотиви и съображения, защо е приел жалбата на този оспорващ в тази част за неоснователна. Налице е използване на процесната марка за услугата „реклама“, включително различен вид рекламни услуги като „онлайн реклама в компютърна мрежа, отдаване под наем на рекламни пространство, представяне на стоки“. Не се приема основателно оплакването на жалбоподателя, че всички представени от маркопритежателя доказателства са за предоставяне на услуги чрез уеб-сайта mobile.bg, като не са предоставени такива за получаване на приходи за извършване на рекламни услуги под посочената марка mobile, комбинирана, а в незначителното отклонение от регистрирана марка и използван знак съдът спомена, че след като това е допустимо по закон, няма основание да се ревизира решението на ответника в тази част. Рекламата на собствената дейност на маркопритежателя представлява извършване на рекламни услуги и всички свързани с такава реклама доказателства следва да се приемат за относими така, както е взел отношение

ответник в оспорваното решение. Съдът приема решението на ответника в тази част за правилно. Обсъдени са всички относими доказателства за да е безспорно доказано реално ползване на процесната марка за услугите от клас 35 в относимата редакция. Представените от нас доказателства за реално използване на марката за услуги от този клас са най-многобройни и доказват най-големи приходи. Те доказват използване не само за различни видове реклама, но и за много от останалите услуги от този клас, подробно изброени в становището на този жалбоподател и в двете заключения на в.л. д-р П. И., без да се приема основателно възражението на жалбоподателя mobile.de.G. за некомпетентност на експертизите. Правилни са изводите на ответника, в тази част на решението, че не се приема възражението на жалбоподателя mobile.de.G., услугите от този клас да не са реално ползвани изцяло и/или частично. Съдът прие изводите на ответника, че в обобщена категория „реклама“ от клас 35, попадат „реклама, онлайн реклама в компютърни мрежи, даване под наем на рекламno пространство. Може да се приеме за логично и обобщението на ответника, противно на приетото от в.л. Д. , че услугите „търговски оценки, търговска информация, събиране на информация в компютърни база данни, систематизиране на информацията в компютърни база данни, търсене в компютърни база данни на трети лица, проучване на обществено мнение“ следва да се отнесат към обобщената категория „управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност“ от клас 35, за които е регистрирана марката. Съдът в тази връзка приема, че обвързаността на услуги във връзка с рекламата, както и обобщените такива от клас 35, и във връзка с компютърната обработка на данни са приети правилно от ответник за такива по „проектиране и разработване на компютърен софтуер“ от клас 42 на МКСУ.

По отношение установени/неустановени плащания от трети лица към жалбоподателя [фирма], съдът прие, че основанието за плащане е единствено по договор за реклама. В тази връзка нито една от експертизите не твърди да са плащани услуги за транспортна дейност, или друга услуга от клас 39 на самостоятелно основание. Не се доказва, че услугите за клас 39 са конкретизирани като отделни услуги, от които този жалбоподател да получава приходи. Изготвените от главния счетоводител на [фирма] справки и декларация не са годни доказателства за наличието на реално използване на марката, доколкото представляват частни документи и не са подкрепени с други доказателства; същото важи и за декларации на други лица (като тази на изпълнителния директор на [фирма] с дата 13.05.2019 г.), при условие че последните не са подкрепени със свидетелски показания и/или други доказателства; представените от [фирма] фактури се отнасят до услуги, означени като „реклама в сайт mobile.bg , съответно „реклама в-к Авто пазар; вестник „mobile.bg“ и доказват използването на комбинираната процесна марка, а това, че е на домейна на [фирма], не се приема основателно възражение за това марката да не е реално използвана изобщо; справките, за които [фирма] твърди, че отразяват приходи от разпространение на списание „mobile.bg“ и от вестник „Авто пазар“, както и самите копия на заглавните страници на списанието, също не доказват използване на комбинираната процесна марка и единствено могат да свидетелстват за съществуването на тези издания, но не и за приходи на [фирма] от осъществяване на рекламни услуги под процесната марка в тях. За съда се налага извод, че в частта от оспорваното решение, с което е заличена марката mobile.bg за услугите от клас 39, ответникът е извел правилни съображения за да постанови решението в тази част. Доколкото решението е обжалвано в тази част от [фирма] съдът на основание

мотивите на ответника, както и експертизата на в.л. Д., а и материалите по административната преписка не намира убедителни доказателства за процесния период да е имало използване на марката за този вид услуга. Изложеното от в.л. И. в тези части на основната и допълнителната експертизи е извод от доказателства, които не свидетелстват за пряко използване и/или чрез трети лица, че марката не е била използвана за услуги в клас 39. В подкрепа на това, и приемайки експертното заключение на повторната СМЕ, съдът прие, че атакуваната марка не е била използвана за услугите „транспорт“ и „упаковане и съхраняване на стоки“; атакуваната марка не е била използвана за услугата „организиране на пътувания“;

атакуваната марка не е била използвана за услугите „разнасяне на съобщения“ и „разнасяне на вестници“. Марката не е била използвана за тези услуги, доколкото услугите в клас 39 касаят физическото разнасяне на съобщения/вестници и не могат да се осъществяват например чрез функционалност на уебсайт, а още по-малко - чрез справки за приходи/разходи или тиражи на списания; в нито един момент от развитието на настоящото производство не са представени доказателства за конкретни получатели, на които да са били предоставяни цитираните услуги. Атакуваната марка не е била използвана за „отдаване под наем на автомобили“. Представените доказателства (договори за бартер) касаят извършване на взаимна рекламна дейност. Атакуваната марка не е била използвана за „експедиране на товари, превозване на (стоки), превозване на товари, стоки, разнасяне на стоки“. Представените от [фирма] в тази връзка доказателства не доказват извършването на подобни услуги, а касаят отново взаимни услуги по рекламна дейност. Атакуваната марка не е била използвана за никоя друга услуга от азбучния списък на клас 39 на МКСУ. От представените от [фирма] доказателства категорично не може да се направи извод за използване на марката за услуги в клас 39 в степен, която да е обоснована за съответния икономически сектор като достатъчна за заемането и задържането на пазарни позиции.

Горните съображения налагат извод, че решение № 316/06.10.2020 г. на председателя на Патентното ведомство в обжалваните части е законосъобразно, поради което жалбата срещу същото в оспорваните части, с която е оставено без уважение искането на mobile.de.G. № 70114373/12.03.2019 г. за отмяна регистрацията на марка с рег. № 51245 mobile, комбинирана за услугите от клас 35 - управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност и от клас 42 – проектиране и разработване на компютърен софтуер следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Следва да се отхвърли и жалбата на [фирма], срещу решение № 316/06.10.2020 г. на председателя на Патентното ведомство в обжалваните части, с които е отменена регистрацията на марка с рег. № 51245 mobile, комбинирана за услугите от клас 39 - транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания, както и за клас 42 на МКСУ - Научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуер; юридически услуги, като отмяната има действие от 12.03.2019 г.

При този изход на спора в полза на ответния административен орган следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 200 /двеста/ лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, като при определяне на размера на възнаграждението съдът съобрази фактическата и правна сложност на делото, както и броя на проведените съдебни заседания. Заплащането на определените

разноски за юрисконсултско възнаграждение се разпределя между жалбоподателите – по 100 лева от всеки от тях.

По направените искания т всеки жалбоподател за присъждане на направените разноски, съдът не намира основание за присъждането на такива предвид решението на съда, на това ниво.

По тези съображения, съдът

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на [фирма], ЕИК[ЕИК] против решение № 316/06.10.2020 г. на председателя на Патентното ведомство в частта, с която се отменя регистрация на марка с рег. № 51245 mobile, комбинирана за услугите от клас 39 - транспорт; опаковане и съхраняване на стоки; организиране на пътувания, както и за клас 42 на МКСУ - научни и технологически услуги и свързани с тях изследователски и проектантски услуги; промишлени анализи и проучвания; проектиране и разработване на компютърен хардуер; юридически услуги, считано от 12.03.2019 г.

ОТХВЪРЛЯ жалба на mobile.de.G. , Германия, 14532 , Д., Маркплатц № 1, съдебен адрес – С., [улица], ет. 7 адв. А. Л. – Х. и адв. А. В. против решение № 316/06.10.2020 г. на председателя на Патентното ведомство в частта, с която е оставено без уважение искане № 70114373/12.03.2019 г. за отмяна регистрацията на марка с рег. № 51245 mobile, комбинирана за услугите от клас 35 - управление на търговски сделки; търговска администрация; административна дейност и от клас 42 – проектиране и разработване на компютърен софтуер.

ОСЪЖДА mobile.de.G. , Германия, 14532 , Д., Маркплатц № 1, съдебен адрес – С., [улица], ет. 7 адв. А. Л. – Х. и адв. А. В. да заплати на Патентно ведомство сумата 100 (сто) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати на Патентно ведомство сумата 100 (сто) лева, разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред ВАС в 14 дневен срок от съобщението.

съдия