

Протокол

гр. София, 05.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 05.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1778** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. & С. I. L. – С., редовно уведомен, явява се адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ /ПВ НА РБ/, редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА – СТРАНА „НИКМИ“ АД, редовно уведомена, представлява се от адв. М. и адв. С., с пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Делото е преразпределено на настоящия състав, поради настъпила смърт на предходния докладчик по делото, с оглед на което следва да бъдат проведени нови устни състезания по делото.

АДВ. С.: Поддържам жалбата. Моля за нова съдебно-маркова експертиза, която да отговори на поставените въпроси на предходната, приета по делото експертиза, която считам, че страда от изключително сериозни пороци. Други доказателствени искания нямам.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Считам искането за

неоснователно, тъй като няма предпоставки за назначаване на повторна съдебно-маркова експертиза.

АДВ. С.: Както и съдът отбеляза, днешното съдебно заседание е цел да бъдат изслушани отново устните състезания на страните. От тази гледна точка, доколкото не сме в производството по събиране на доказателства, считам, че исканията за събиране на доказателства са недопустими. Страните следва да потвърдим желанието си да бъде уважена или, както е в нашия случай – да бъде отхвърлена жалбата, и да потвърдим изявленията си в писмените бележки, така че, аз потвърждавам тези наши изявления.

По доказателствените искания, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по делото е събран необходимият доказателствен материал, в това число, изслушаното заключение също ще бъде ценено от съда с крайния съдебен акт, на база на всички други доказателства по делото, с оглед на което СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна и не е необходимо повторно изслушване на вещо лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за повторна експертиза.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С.: Моля да отмените решението на Патентно ведомство. Претендирам разноски, по представения списък в предходното съдебно заседание.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите решението на председателя на ПВ като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсутско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност.

АДВ. М.: Моля да оставите без уважение жалбата. Проверката по делото не доказва, че обжалваният административен акт е незаконосъобразен. Напротив, от събраните доказателства бе установено, че жалбоподателят не е изпълнил задължението си. Претендираме разноски, копие от които представяме за улеснение на съда.

АДВ. С.: Правя възражение за прекомерност на заинтересованата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: