

РЕШЕНИЕ

№ 4124

гр. София, 10.12.2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав, в
закрито заседание на 10.12.2010 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

като разгледа дело номер **8258** по описа за **2010** година докладвано от
съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 – 298 от АПК.

Образувано е по жалба на КАТЯ НИКОЛАЕВА АРНАУДОВА, в
качеството ѝ на управител на „Т.“ О., гр. С, срещу писмо изх. № 6602-227/09 от
29.10.2010г. на К. на район „Т“, Столична община.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалваното писмо.
Твърди се, че металното съоръжение, което следва да бъде премахнато е част от
кафе-сладкарница, която със заповед № РД-20-46/22.04.2010 г. на директора на
дирекция „Контрол по строителството“ към Столична община подлежи на
премахване и изпълнението на тази заповед е спряно с определение от
10.06.2010 г. на АССГ, постановено по адм. дело № 3881/2010 г.
Жалбоподателят счита, че с действията си административният орган не
изпълнява цитираното определение на съда, както и че премахването на
съоръжението ще нанесе непоправими щети на цялата сграда и стопанисваното
от жалбоподателя заведение ще остане без една външна стена. Претендира се от
съда да разпорежи да бъдат прекратени безусловно действията, извършвани от
административния орган по отношение на процесния обект до приключване на
съдебния спор за същия.

Ответникът – КМЕТЪТ НА РАЙОН „ТРИАДИЦА“, СТОЛИЧНА

ОБЩИНА – чрез процесуалния си представител счита жалбата за неоснователна и моли същата да бъде отхвърлена по подробни съображения, изложени в писмени бележки по делото.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

С писмо изх. № 6602-227/09 от 29.10.2010 г. кметът на район „Т“, Столична община, е уведомил жалбоподателя, че в срок до 16.30 часа на 04.11.2010 г. следва доброволно да премахне „Метално съоръжение“, монтирано към съществуваща кафе-сладкарница и детска площадка, находящ се в УПИ I, кв. 76 по плана на гр. С, м. „Красно село-С.“, и да възстанови мястото и околното пространство във вида преди поставянето му. Определени са и дата и час за принудително премахване на съоръжението, със съдействието на полицията, в случай, че същото не бъде премахнато доброволно. В мотивите на писмото е посочено, че същото се издава във връзка с влязла в сила заповед № РД-18-245/23.07.2009 г. на директора на дирекция „Контрол по строителството“ при Столична община.

С цитираната заповед е било наредено премахването на незаконосъобразно поставения преместваем обект „Метално съоръжение“, монтирано към съществуваща кафе-сладкарница и детска площадка, находящи се в УПИ I, кв. 76 по плана на гр. С. Заповедта е била обжалвана и потвърдена като законосъобразна със съдебно решение № 430/15.03.2010 г. на АССГ, постановено по адм. дело № 5536/2009 г., което е влязло в сила на 19.10.2010 г.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима - подадена е от активно легитимирано лице по чл. 295 от АПК - жалбоподателят е страна в производството, длъжник по изпълнението по смисъла на чл. 274 от АПК, тъй като именно „Т.“ О. е лицето, посочено в изпълнителното основание - заповед № РД-18-245/23.07.2009 г. на К. на район „Т“, и към него е отправено и оспореното в настоящото производство писмо изх. № 6602-227/09 от 29.10.2010 г., както и то владее процесното съоръжение. Жалбата е подадена също така и в предвидения в чл. 296 от АПК срок. Настоящият съдебен състав намира също така, че оспореното писмо, макар и да представлява покана за доброволно изпълнение, представлява едновременно с това и задължителен стадий от изпълнителния административен процес и най-ранния момент, в който длъжникът разбира за предприетото срещу него изпълнение, той като тази покана визира изпълнителното основание и начина на изпълнение. Затова и тя следва да се приема като „действие“ на органа по изпълнението по смисъла на чл. 294 от АПК, предоставящо на заинтересованото лице възможност да се защити срещу евентуални пороци при самото откриване и провеждане на административно-изпълнителното производство като цяло и с оглед на това съдът намира жалбата за допустима и на това основание.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения:

Оспорената в настоящото производство покана за доброволно изпълнение, обективирана в писмо изх. № 6602-227/29.10.2010 г. на К. на район „Т”, Столична община, съдържа предвидените в закона реквизити, както и е издадена от компетентен орган по смисъла на чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК – кметът на район „Т”, в качеството му на административен орган, издател на съответния административния акт, като изпълнително основание. От приложените по делото доказателства безспорно се установява също така, че е налице едно валидно изпълнително основание за образуването срещу „Т.” О. административно-изпълнително производство, както и качеството на длъжник по изпълнението на „Т.” О.. В процесния случай действията, които са предприети от К. на район „Триадица”, в качеството му на орган по изпълнението, произтичат и са в изпълнение именно на влязлата в сила заповед заповед № РД-18-245/23.07.2009 г., с която е било наредено премахването на процесното метално съоръжение. В тази връзка следва да се има предвид, че всички въпроси относно законосъобразността на това съоръжение, включително и възможността му за премахване, са били разгледани в съдебното производство, образувано по адм. дело № 5536/2009 г., приключило с влязъл в сила съдебен акт. Доводите на жалбоподателя, че към датата на постановяване на оспорената покана за доброволно изпълнение е налице висящ съдебен процес са неоснователни и не кореспондират с представените по делото доказателства. Съдебното производство, развиващо се по адм. дело № 3881/2010 г. по описа на АССГ, касае друг административен акт, който няма за предмет процесното съоръжение и всички изложени във връзка с това административно дело съображения от жалбоподателя са ирелевантни за предмета на настоящия спор. Предвид гореизложеното настоящият съдебен състав намира така подадената жалба за недоказана и неоснователна и като такава същата следва да бъде оставена без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 298 от АПК Административен съд - С-град, 24-ти състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на КАТЯ НИКОЛАЕВА АРНАУДОВА, в качеството ѝ на управител на „Т.” О., гр. С, срещу писмо изх. № 6602-227/09 от 29.10.2010г. на К. на район „Т”, Столична община, като неоснователна.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

