

Протокол

№

гр. София, 05.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 05.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Христина Христова, като разгледа дело номер **12215** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 14.40 часа се явиха:

ИЩЦАТА – А. Б. М., редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.
ОТВЕТНИКЪТ – ДНСК, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

СГП редовно уведомена, се представлява от прокурор ХРИСТИНА ХРИСТОВА.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА присъединено за послужване НАХД № 2049/ 2018 г. по описа на Районен съд – Плевен.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Да се приеме делото. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР Х. – Да се приеме делото. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА НАХД № 2049/ 2018 г. по описа на Районен съд – Плевен за послужване.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРИСКОНСУЛТ С. – Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана. Считам, че претърпените от ищцата имуществени вреди вследствие на заплатен адвокатски хонорар не представляват пряка и непосредствена вреда за действията на държавния орган. Заплатената сума от ищцата не е постъпила по бюджетната сметка на ДНСК, а е заплатена на частно физическо лице – адвокат. Сключването на договор за правна защита и съдействие с адвокат е личен избор на ищцата като същата не е обвързана от закона да извърши това действие, за да участва в съответното административнонаказателно производство пред Районен съд – Плевен. Ищцата е имала възможност и лично да се представлява по горепосоченото административнонаказателно производство пред съответния районен съд.

ПРОКУРОР Х. – Искането на ищцата е основателно, тъй като съгласно тълкувателно решение №1/15.03.2017 г по тълк. д. № 2/2016 г. на ВАС такива разноски се дължат и няма произнасяне на Районен съд – Плевен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: